



MAGLÓD VÁROS HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGÁNAK

75/2024.(V.16.) HVB. határozata

Tárgya: Fajka Szilvia polgármester jelölt által benyújtott kifogás elbírálása.

Szavazati arány: 3 igen, ellenszavazat nélkül

Maglód Város Helyi Választási Bizottsága Fajka Szilvia polgármester jelölt (lakóhelye:
, a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Maglód Város Helyi Választási Bizottsága a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak (1052 Budapest, Városház u. 7., Telefon: +36-1-317-6218, e-mail: valasztas@pestmegye.hu) címzett, de a határozatot hozó Maglód Város Helyi Választási Bizottságánál (2234 Maglód, Fő utca 12., e-mail: maglod.jegyzo@gmail.com) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, 2024. május 19-én 16:00 óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levél címét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16:00 órakor jár le. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

- [1] Kifogástevő 2024. május 13-án 19 óra 32 perckor elektronikus levélben „Rongálás bejelentése” tárgyú beadványt nyújtott be Maglód Város Önkormányzat Helyi Választási Bizottságához (helyesen: Maglód Város Helyi Választási Bizottságához; a továbbiakban: Bizottság), melyet a Bizottság tartalma szerint kifogásként bírált el. A Bizottság a kifogást a Ve. 10. § (3) bekezdése alapján 2024. május 14-én érkezettnek minősítette.
- [2] Kifogástevő a beadványát 2024. május 14-én 09 óra 37 perckor érkezett elektronikus levélben 3 db fotómelléklettel egészítette ki.

- [3] Kifogástevő a beadványában előadta, hogy Fajka Szilvia, mint a Fejlődő Maglódért Egyesület polgármesterjelöltje [aki egyúttal a jelölő szervezet elnöke], 2024. május 9-én 70x100 cm-es méretű habkarton választási táblákat helyezett ki a településen. A Wodiáner utca 22. szám előtti és a vele szemközi villanyoszlopról 2024. május 9 és május 13-a között pontosan 4 darab kampány plakátot távolítottak el, törtek össze és dobta a kuka mellé a tett helyszínén. 2024. május 9-én a Wodiáner utca 22. szám előtti villanyoszlopra 2 darab választási kampánytáblát helyeztek el, amit 2024. május 11-én már a kuka mellett találtak meg. Ezért május 11-én, szombaton este pótolták az összetört táblákat, azonban 2024. május 13-án hétfőn reggel már ismét a kuka mellett voltak összetörve a polgármester jelölt táblái. Ezért a jelölt a Wodiáner utca Dózsa György utca sarkán az üzlettulajdonost, hátha rendelkezik kamerafelvétellel az üzlethelyiség környékéről, ezt követően pedig feljelentést tettem a Maglódi Rendőrőrsön, 13050/12851/2024.id számon.
- [4] Kifogástevő kéri a Helyi Választási Bizottságot, hogy az ügyben eljárni szíveskedjen.

II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

- [5] A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.
- [6] A Bizottság először azt vizsgálta, hogy a Kifogástevő jogosult-e kifogás benyújtására, és az nem késett-e el.
- [7] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A 209. § (1) bekezdése előírja, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.
- [8] A bizottság megállapította, hogy kifogást az arra jogosult, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. június 9. napjára kitűzött választásán az 1/2024.(IV.25.) HVB. határozattal jogerősen nyilvántartásba vett polgármester jelölt nyújtotta be.
- [9] A Bizottság megjegyzi, hogy a beadvány nem teljesen egyértelmű a tekintetben, hogy ki a kifogás benyújtója. A fejrészen a Fejlődő Maglódért Egyesület (FEMA) adatai kerültek feltüntetésre (egyesület neve, székhelye, telefonszáma, elektronikus levél címe, elnökének neve, a szervezet logója és az egyesület facebook oldalára irányító QR kód), ugyanakkor a beadványban a Kifogástevő önmagára, mint a FEMA jelölőszervezet polgármester jelöltjére hivatkozik, és a beadványt is e minőségének megjelölésével írta alá. A beadvány nem tartalmazza az egyesület bélyegző lenyomatát sem. Mindezekből a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a kifogás benyújtójának Fajka Szilvia polgármester jelöltet kell tekinteni.
- [10] A Bizottság azt is megállapította, hogy a kifogás nem késett el, az a három napos határidőn belül került benyújtásra. A Kifogástevő az általa állított jogszabálysértés időpontját 2024. május 11. és 13. közötti időintervallumban jelölte meg, a kifogás Bizottsághoz érkezésének időpontja 2024. május 13. 07 óra 32 perc.
- [11] A Bizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a kifogás tartalmazza-e a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt kötelező tartalmi elemeket.
- [12] A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a
- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.



- [13] A Bizottság megállapította, hogy a kifogás a kötelező tartalmi elemek közül nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését [a) pont].
- [14] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással lehet benyújtani. A választásra irányadó jogszabályok elsősorban az egyes választástípusra vonatkozó anyagi jogszabályok és a Ve. Ahhoz, hogy a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas legyen, a jogszabálysértést konkrétan meg kell jelölni. Ez egyrészt azt jelenti, hogy a megsértett jogszabályt a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével pontosan fel kell hívni. Nem elegendő tehát, ha a kifogás benyújtója csak általában hivatkozik jogszabály megsértésére, hanem pontosan meg kell jelölni, hogy konkrétan mely jogszabályhely sérült az adott cselekmény kapcsán. Másrészt a kifogásnak jogi okfejtést is tartalmaznia kell arra vonatkozóan, hogy a Kifogástevő által előadott tényálláshoz kapcsolódóan a sérelmezett cselekmény milyen okból jogszabálysértő, a megjelölt jogszabályhely(ek)hez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. Kifogástevő a beadványában egyáltalán nem jelölt meg olyan jogi normát, amelynek megsértésére alapozhatná a kifogását.
- [15] A Bizottság azt is megállapította, hogy a kifogás a kötelező tartalmi elemek közül a kifogás benyújtójának lakcímét [c) pont] és személyi azonosítóját [d) pont] sem tartalmazza.
- [16] A Ve. 43. § (4) bekezdése értelmében a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. E körben a Bizottság rögzíti, hogy hivatalos tudomása van a Kifogástevő, mint jogerősen nyilvántartásba vett polgármester jelölt lakcíméről és személyi azonosítójáról. Ugyanakkor a Bizottság értelmezése szerint a felhívott jogszabályhely kizárólag a tényállás megállapítása körében alkalmazható, tehát ezen adatok hivatalos ismerete nem pótolhatja a Kifogástevő által elmulasztott kötelező tartalmi elemeket.
- [17] A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha
- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
 - b) elkésett,
 - c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
 - d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.
- [18] A fentiekben kifejtett indokok alapján a Bizottság a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

- [19] A határozat a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) és (2) bekezdésén, 212. § (2) bekezdésén, 215. § c) pontján és a 221. § (1) bekezdésén alapul. Tárgyi eljárásban az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Maglód, 2024. május 16.




Farkas Dávid József
HVB. Elnöke

A határozatot kapják:

1. Fajka Szilvia polgármester jelölt, kifogástevő (elektronikus úton:)
2. Irattár