



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Bélye
gző
PMKH

Digitálisan
aláírta:
Bélyegző PMKH
Dátum:
2023.01.13
10:55:49
+01'00'

Ügyiratszám: PE-06/KTF/00249-4/2023.

Ügyintéző: Petruska Fanni

Jánoska-Orbán Hajnalka

Berényi Zsombor

Kapronczay Orsolya

Nagy Árpád

Kovács-Huszár Krisztina

Hönigh Katalin

Németh Orsolya

Nagy Tamás

Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: 31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és
Nagykátán közötti útszakasz fejlesztésére
vonatkozó környezetvédelmi engedély

HATÁROZAT

Az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37., Cg.: 01-10-045561) meghatalmazásából eljáró Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvar u. 12., Cg.: 01-09-166886; továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott környezeti hatásvizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján a **31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykátán közötti útszakasz fejlesztésének a 13+800 – 14+020 szelvények közötti péceli szakaszra, a Gödöllői Dombvidék Tájvédelmi Körzet területét érintően táj- és természetvédelmi szempontból**

engedély nem adható.

A kérelmezett létesítmény többi részén a létesítésre

környezetvédelmi engedélyt

adok a rendelkező részben foglaltak megtartásának kötelezettsége mellett.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének cc) pontja alapján a fentiekkel egyidejűleg **megállapítom, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel csak részben van összhangban**, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető.

Felhívom a figyelmet, hogy **a kizáró okot a kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.**

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.

Telefon: (06-1) 478-4400 Fax: (06-1) 478-4520; KRID: 201436115

E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

I. ALAPADATOK

1. Környezethasználó adatai:

Neve: Építési és Közlekedési Minisztérium
Székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
KSH szám: 15847397-8411-311-01
KÜJ: 103 979 564

2. A létesítmény helye:

Ecser, Maglód, Gyömrő, Mende, Pécel, Süllyás, Kóka, Tápiószecső, Szentmártonkátá és Nagykátá települések közigazgatási területén belül.

A létesítmény KTJ száma: 103 037 614 - Budapest (M0) és Nagykátá közötti útszakasz

3. A létesítmény ismertetése:

Jelen beruházás célja, hogy a jelenlegi 31. sz. másodrendű főút Pest megyei szakaszára alternatív nyomvonalat, konfliktusmentes folyosót adjon.

A lehetséges nyomvonalakat a 31. sz. főúttól északra és délre egyaránt vizsgálták, északon az Maglód-Süllyás közti szakaszon a domborzat nehezítette a tervezési körülményeket, délen Natura 2000 védettségű területek övezik a településeket.

Jelen eljárásban benyújtott Dokumentáció vizsgálata a végsőként kiválasztott 3. sz. nyomvonalra készült el, Maglód-Gyömrő között felszín alatti keretelemes (alagút) vezetéssel.

A tervezési terület Ecser, Maglód, Gyömrő, Mende, Pécel, Süllyás, Kóka, Tápiószecső, Szentmártonkátá és Nagykátá települések közigazgatási területét érinti. A tervezési szakasz hossza 45 828 m. Újonnan kiépítve 33 826 m hosszú szakasz létesül, a meglévő 31. sz. főút felhasználása 12 002 m hosszon történik.

Tervezési paraméterek

II. rendű főút:

Útkategória:	K.IV. tervezési osztály – másodrendű főút
Megengedett legnagyobb sebesség:	90 km/h
Környezeti körülmény:	A, (B)
Forgalmi sávok száma:	2x1 sáv

Keresztmetszeti kialakítása:

koronaszélesség:	12 m
forgalmi sávok száma:	2x1
forgalmi sávok szélessége:	3,50 m

burkolatszélesség:	7,00 m
padkaszélesség:	2,50 m
töltés rézsűhajlása:	1:1,5
bevágás rézsűhajlása:	1:2

Rétegtrend:

- 4,0 cm SMA 11 (ml) kopóréteg
- 7,0 cm AC 22 (mF) kötőréteg
- 8,0 cm AC 22 (mF) kötőréteg
- 20 cm Ckt-4 burkolatalap réteg.

Helyszínrajzi vonalvezetés

Az M0 ecseri csomópontjától indul keleti irányba a tervezett nyomvonal a meglévő különbszintű csomópontot elhagyva a Maglódi 17. csatornával párhuzamosan halad. A környező – fejlesztés alatt álló – ipari park (Hello Park) kiszolgálására a 2+076 km szelvényénél körforgalom kerül kialakításra, majd északkeleti irányban Maglód-Gyömrő közigazgatási határától nem messze a Barátság és Testvériség szállítóvezetékekkel közel párhuzamosan haladva felüljáróval keresztezi a 120a jelű Budapest-Újszász-Szolnok vasútvonalat. Tovább haladva a 4+220 kmsz.-nél körforgalmú csomóponttal keresztezi a 3111 j. utat.

A csomópontot elhagyva északkelet felé a gyömrői lakott területet – a Barátság és Testvériség szállítóvezetékekkel továbbra is párhuzamosan haladva – bevágásba kerül a Kóczán út elérése előtt. Majd teljesen lesüllyesztésre kerül és kéreg alatti keretelemben (alagútban) vezetve halad a Gyömrő közigazgatási területéhez tartozó beépítetlen kb. 50-60 méter széles sávon belül, a Testvériség szénhidrogén és a Barátság II. kőolajvezetékekkel párhuzamosan. A tervezett alagút a gyömrői Határ út után ér véget és jön föl a felszínre az út, mely egy ideig még bevágásban halad. A 6+110 kmsz.-nél a meglévő 31-es úttal csomópontot alkot, majd Maglód-Gyömrő, illetve Pécel-Gyömrő határát súrolva a Gödöllői-dombság szélén folytatódik a nyomvonal.

Ezután keleti irányban a domborzati kötöttségekből fakadóan minimális ívsugarhoz közeli ívsugarakat alkalmazva ($R=340-500$ m), távolabbról kerül el Mende és Sülysáp településeket. Völgyhidakkal keresztezi a Katonavölgyi-ág, a Csonkás-ér, majd a Sári-patak völgyét, a Bensevölgyi-ág völgyét elkerüli. Sülysáptól északra egy hosszabb egyenes szakasz található, itt a Felső-Tápió-patakot keresztezi, majd a 26+000 kmsz.-ben csatlakozik a meglévő 31 sz. főút nyomvonalához (meglévő 31 sz. főút 48+810 kmsz.), amelyen 5 km-t halad Szentmártonkáta belterület határáig. A meglévő 31 sz. főút szintbeni csomópontja után északkeletre fordul, hogy Szentmártonkátát északról elkerülje, közben keresztezi a Csincsa-patakot, majd a 34+020 kmsz.-ben a 3107 j. úttal szintbeni csomópontot alkot. A község lakott területének elkerülése érdekében az itt található Natura2000 területet szélén halad, azt érinti mintegy 350 méter hosszban. Ezután délkelet irányba kanyarodva a 36+100 kmsz.-re visszatér a meglévő 31 sz. főútra (meglévő 31 sz. főút 57+900 kmsz.), majd ezen halad kb. 1,7 km-en keresztül. Nagykáta belterületét északról kerül, majd 40+310 kmsz.-től visszacsatlakozik a meglévő 31. sz. főúthoz melynek nyomvonalán haladva éri el a megyehatárt, kisebb korrekció kialakításával $v=90$ km/h tervezési sebesség biztosítása érdekében.

Szükséges létesítmények, kapcsolódó műveletek

A tervezési szakaszon létesítendő csomópontok

szelvény	út	csomópont típus	település
2+070 km sz.	útfejlesztés	körforgalom	Ecser/Gyömrő
4+223 km sz.	3111 j. út	körforgalom	Gyömrő
6+105 km sz.	31 sz. főút	körforgalom	Maglód
21+985 km sz.	3105 j. út	elsőbbbőségadás	Kóka
26+078 km sz.	31 sz. főút -31106 j. út	körforgalom	Tápiószecső
31+274 km sz.	31 sz. főút	körforgalom	Szentmártonkáta
34+024 km sz.	3107 j. út	körforgalom	Szentmártonkáta
35+850 km sz.	31 sz. főút	elsőbbbőségadás	Szentmártonkáta
37+833 km sz.	31 sz. főút	körforgalom	Szentmártonkáta
40+316 km sz.	31 sz. főút	körforgalom	Nagykátá

Műtárgyak

Alagút – Maglód és Gyömrő között, 4+762 – 5+252 kmsz. között

Az alagútszerkezet szerkezetileg résfalak közé épített monolit vasbeton keretszerkezet, mely alaplemezről, bélésfalakból és monolit vasbeton lemezszerkezetből vagy monolit vasbeton lemezből és előregyártott feszített gerendás felszerkezetből áll, mely az állandó geometriai és terhelési viszonyok mellett gazdaságosan és gyorsan építhető szerkezet.

Hossz: 495 m.

Szabad nyílás: 16,0 m

Ürszelvény: 5,25 m

A szerkezeten min. 1 m földtakarás létesül, melynek felső síkja illeszkedik a természetes terepviszonyokhoz.

A szerkezetet méretezni kell felúszásra a magas (terepszint alatt 1 m-rel lévő) talajvízszint miatt. A szerkezetet vízzáró módon, szigeteléssel kell védeni. A szigetelés az alaplemez alatt és a bélésfalak és résfal között alakítandó ki.

A résfalak a felúszás ellen bevonhatók az erőjátékba, egyben munkatér határolásul is szolgálnak.

Az alagút építése felülről történik, a résfalak elkészítését követően szükséges a föld kitermelése. Az építés szimmetrikus elrendezésben mindkét oldalon a gépekkel és a munkaterület megközelítő úttal legfeljebb 6 m széles sávot vesz igénybe. A zavaró hatások elkerülése érdekében az építés időtartama alatti telephelyet a lakott területrésztől minél messzebb, az alagút nyugati oldalán lehet elhelyezni. Következő tervfázisban (engedélyezési és kiviteli terv) a szükséges vizsgálatok elvégzését követően lehet pontos építési technológiát és ahhoz igazodó organizációs tervet készíteni.

A tervezési szakaszon az alábbi áthidaló műtárgyak szükségesek

Szelvény	Áthidaló akadály	Áthidaló akadály neve	Keresztezési műtárgy	Áthidaló akadály szélessége/alagút hossza
				(m)
0+265	vízfolyás	Maglódi 17. csatorna	hid	16

3+600	vasút	120a sz. Budapest-Újszász- Szolnok vv.	híd	2 vg.
3+600	vasút		áteresz	
5+007	-	-	alagút	500
5+971	vízfolyás	Alsó-Tápió-patak	híd	8-10
9+224	vízfolyás	Katonavölgyi-ág	völgyhíd	4
13+210	völgy	Csonkás-ér (Névtelen-1713)	völgyhíd	2
16+100	vízfolyás	Sápi-patak	völgyhíd	6
18+240	vízfolyás	Terepi vizek átvezetése	áteresz	2
22+513	vízfolyás	Felső-Tápió-patak	híd	8
31+718	vízfolyás	Csincsapatak	híd	4
34+195	vízfolyás	Csincsapatak	híd	6
36+820	vízfolyás	Névtelen-1714	áteresz	2
39+330	vízfolyás	Horgas-ér	áteresz	1+zsilip
40+520	vízfolyás	Horgas-ér	áteresz	2
42+434	vízfolyás	Bíbicfészeki ág	meglévő híd	(3)
43+958	vízfolyás	Hajta-patak	meglévő híd	(12)

4. A létesítmény hatásterülete

Zaj- és rezgésvédelmi hatásterület:

A háttérterhelés számítás eredményeiből megállapítható, hogy a környezeti zajforrás vélelmezett hatásterületén, a tervezett (vizsgált) zajforrás működése nélkül, de a forrás típusának megfelelő zajterhelés jellemzően legalább 10 dB-lel alacsonyabb, mint a határérték.

A tervezett elkerülő út közúti zajterhelésére vonatkozóan a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 6. § (1) bekezdés a) és e) pontjai, valamint (2) bekezdés a) pontja, valamint a (3) bekezdése előírásai szerint határozza meg a hatásterületet. A közvetlen hatásterületet, a rendelet előírásai alapján, minden esetben az éjjeli időtartamra, a zajforrások magasságának és a védendő létesítmények elhelyezkedésének figyelembe vételével 1,5 m-es magasságra került meghatározásra.

A hatásterületet zajtól védendő kertvárosias lakóterületek és gazdasági területek zajtól nem védendő részén 45 dB-es zajsztintgörbe jelöli ki.

Levegővédelmi hatásterület:

Útépítésnél:	az útépítés aktuális helyétől számított 141 m.
Alagútépítésnél:	az alagútépítés helyétől számított 169 m.
Az üzemeltetés ideje alatt:	az út tengelyétől számított 134 m.

II.

KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK

1. Táj- és természetvédelmi szempontból:

- 1.1. A tervezett útépítési tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeken (a továbbiakban: Natura 2000 terület) előforduló közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat.
- 1.2. A tervezett útépítési tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja védett és fokozottan védett természeti értékeket.
- 1.3. Az útépítési tevékenység során keletkező munkagödröket reggelente ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hüllőket, kételtűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.
- 1.4. Az útépítési tevékenység által érintett Natura 2000 területen az út tengelyétől számított 15-15 m-es sávon kívül semmilyen célra nem vehető igénybe a kivitelezés során (sem munka-, depónia területként, sem megközelítési útként).
- 1.5. Felvonulási útvonalak, deponálási területek, munkagépek tárolására, illetve parkolás céljából igénybevett területeket a Natura 2000 területen kijelölni nem lehet.
- 1.6. A munkavégzéshez szükséges járműveket és eszközöket olyan műszaki állapotban kell tartani, hogy elkerülhető legyen a műszaki meghibásodás és az abból eredő olajszivárgás. Ha mégis olajszivárgás vagy más szennyezés történne, akkor a beruházó köteles saját költségére haladéktalanul eltávolítani a szennyezést és a szennyezett talajt, valamint köteles a szennyeződés tényét a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) részére haladéktalanul bejelenteni.
- 1.7. A védett természeti területek és közösségi jelentőségű Natura 2000 terület állapotát veszélyeztető műszaki javítások a Natura 2000 területeken nem végezhetőek.
- 1.8. Megközelítési, szállítási útvonalként, valamint deponáló helyként védett természeti területen és Natura 2000 területen csak a tervezett közút nyomvonala és a jogilag létező földutak területe vehető igénybe.
- 1.9. A védett természeti területeken és Natura 2000 területen végzett munkálatok során a gyepeken okozott talajsérülések területét helyben gyűjtött magkeverékekkel, szénaterítéssel vissza kell gyepesíteni.
- 1.10. A rézsűk, töltések, felhagyott depóniák gyepesítése során kerülni kell a tájidegen fajokat, mint pl. az olaszperje (*Lolium multiflorum*) használatát, helyette – termőhelytől függően – a réti csenkeszt (*Festuca pratensis*), nádképű csenkeszt (*Festuca arundinacea*), réti perjét (*Poa pratensis*), barázdált csenkeszt (*Festuca rupicola*), franciaperjét (*Arrhenatherum elatius*), réti ecsetpázsitot (*Alopecurus pratensis*) kell alkalmazni.
- 1.11. Az úttestről lefolyó csapadékvizeket elsősorban szikkasztó árokba kell vezetni, vízfolyásba csak hulladékszűrés, olajleválasztás után vezethető. A legmagasabb talajvízszint szintje alá ásott szikkasztóárok létesítése, illetve a talajvizet bármilyen mértékben lecsapoló árokrendszer létesítése tilos.

- 1.12. A szükséges depóniák, lerakatok helyeit gyepterületeken, vízfolyások mentén a DINPI munkatársaival előzetesen egyeztetni szükséges. A természetközeli élőhelyeken még időlegesen sem alakítható ki törmelék, hulladék, építőanyagok és eszközök tárolására használt lerakat vagy depónia, illetve nem létesíthető anyagnyerőhely (az ideiglenesen kitermelt föld kivételével).
- 1.13. Közösségi jelentőségű eurázsiai hód (*Castor fiber*) várának, vízfolyáson létesült gátjának esetlegesen szükségessé váló elbontása csak a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság; természetvédelmi hatáskörben eljáró: Természetvédelmi Hatóság; hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró: Hulladékgazdálkodási Hatóság) véglegessé vált engedélye birtokában végezhető.
- 1.14. A tervezett útépitési tevékenység során várhatóan érintett védett növényfajok [pl. az érdes csüdfű (*Astragalus asper*), a fátyolos nőszirm (*Iris spuria*) és a pusztai árvalányhaj (*Stipa pennata*)] egyedeinek áttelepítése csak a kivitelezést megelőző, nyomvonalba és organizációs területben eső ismételt állomány felmérést követően a Természetvédelmi Hatóság véglegessé vált természetvédelmi engedélye birtokában végezhető.
- 1.15. A fakivágási, cserjeirtási növényzetirtási munkálatok a tervezési területen előforduló védett madárfajok védelme érdekében csak fészkelési és utódnevelési időszakon kívül (március 1. előtt és szeptember 1. után), valamint azokon az idős faegyedeken, amelyekre odú, korhadás vagy ágtörés következtében keletkezett üreg található, a fakivágási munkálatok a denevérfajok telelési időszakának megkezdése előtt, augusztus 31. és október 31. között végezhető. Az ettől eltérő időpontban történő fakivágási és növényzetirtási tevékenység a védett természeti értékek természetvédelmi kezeléséért felelős DINPI szakfelügyeletével és iránymutatásai alapján történhet.
- 1.16. A nyomvonal által érintett vízfolyások (Katonavölgyi-ág, Sági-patak, Alsó-Tápió és Felső-Tápió patak, Csincsa-patak) keresztezésekor a vízparti növényzetirtási tevékenység, különösen a sással, gyékénnyel, náddal borított vízhatásnak kitett élőhelyek aratási és irtási munkálatai a tervezési területen előforduló védett és fokozottan védett madárfajok védelme érdekében csak fészkelési és utódnevelési időszakon kívül (március 1. előtt és szeptember 1. után) végezhető.
- 1.17. A nyomvonal által érintett vízfolyások (Katonavölgyi-ág, Sági-patak, Alsó-Tápió és Felső-Tápió patak, Csincsa-patak) keresztezésekor olyan műtárgyat (ökológiai átjárókat) kell kialakítani, amely a vízhez kötődő fajok hosszirányú migrációját nem gátolja, a kételtűek számára megfelelő szélességű átközelkedési lehetőséget biztosít a kis és nagyvízi meder mellett, továbbá figyelembe kell venni, hogy megfelelő szélességű száraz padka kialakításával a kisemlősök útpálya alatti átjutása is biztosított legyen.
- 1.18. A tervezett vízépitési munkák során a szükséges partbiztosítást mérnökbiológiai módszerek előtérbe helyezésével kell kialakítani. Kerülni kell az ökológiai folyosók keresztezésekor (Katonavölgyi-ág, Sági-patak, Alsó-Tápió és Felső-Tápió patak, Csincsa-patak) az olyan műtárgyak használatát, amelyek a meder és töltés betonnal és térkővel történő burkolásával járnak, helyette Gabion vagy Reno-matrac alkalmazását javasolja a Természetvédelmi Hatóság előtérbe helyezni természetvédelmi szempontból.
- 1.19. A fedetlen vízelvezető árok létesítése esetén a kételtűek, hullók és kisemlősök csapdázódása elkerülése érdekében függőleges vagy közel függőleges falú árokburkolás kialakítása nem elfogadható. Amennyiben vízelvezető árok burkolása csak függőleges falú kialakítással valósítható meg úgy legalább 25 méterenként 1 méter szélességben szükséges olyan enyhe hajlásszögű falú mederszelvény kialakítás (pl. önbeálló földmedrű szakasz, vagy maximum 45°-

os hajlásszögű mederfal burkolás és érdes felület kialakítás) ami az esetlegesen csapdázódott kételtűek és kisemlősök számára a menekülést lehetővé teszi.

- 1.20. A műtárgyak, létesítmények tájba illesztése és a környezetrendezés során öshonos és termőhely honos fa- és cserjefajok telepítését kell alkalmazni a növénytelepítés, a takarófásítás és a sövénytelepítés esetén is. A növénytelepítési tervet előzetesen egyeztetni szükséges a DINPI szakembereivel. A DINPI szakembereivel egyeztetett növénytelepítési tervet a kivitelezési munkálatok megkezdésig be kell nyújtani a Természetvédelmi Hatóság részére.
- 1.21. Az érintett terület tereprendezése során a homok- és földdepóniák, illetve a munkavégzéshez nyitott földárkok lehetőséget teremtenek költési időszakban (április 1. – augusztus 31. között) a védett partifecske (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) megtelepedésének. Amennyiben a beruházással érintett területen a fent említett védett madárfajok egyedei fészkelésre megtelepednek, a fészkelés megállapításának tényét a természetvédelmi kezelésért felelős DINPI-nek és a Természetvédelmi Hatóságnak haladéktalanul be kell jelenteni.
- 1.22. Az érintett területen esetlegesen létrejövő partfal jellegű potenciális fészkelő helyeket (függőleges rézsűk, partfalak, homokfalak, depóniák) április 1-től és augusztus 31. napjáig – amennyiben a bármilyen munkálati tevékenység négy napnál tovább szünetelnek az adott területen – a partifecskék, gyurgyalagok megtelepedésének megelőzése érdekében le kell fedni. Az esetlegesen már megtelepedő fent említett védett madárfajok egyedei által lakott üregeket tartalmazó fészkelőhelyet (partfalat, rézsűt, depóniát) a költési időszakban (április 1. – augusztus 31. között) elbontani tilos. A költési időszakban esetlegesen történő munkavégzések során a madarak zavartalanságát biztosítani kell, a fészkelés háborítatlanságának biztosításához a fészkelőhelyek körül megfelelő méretű védőzónát kell fenntartani.
- 1.24. Az inváziós és termőhely-idegen növényfajok [pl.: zöld juhar (*Acer negundo*), bálványfa (*Ailanthus altissima*), fehér akác (*Robinia pseudoacacia*), gyalogakác (*Amorpha fruticosa*), keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*), nyugati osterfa (*Celtis occidentalis*), ürömlevelű parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*), aranyvessző fajok (*Solidago sp.*), selyemkóró (*Asclepias syriaca*) japán keserűfű (*Fallopia japonica*)] megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni, állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell mechanikus védekezéssel, visszatelepüléseket meg kell akadályozni, ezért a földmozgatással érintett területeken a gyomosodást tisztító kaszálással kell visszaszorítani az első két évben legalább évi két alkalommal.

2. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

- 2.1. Az építési munkák végzése során jó minőségű, funkcionálisan újszerű, kisebb zajteljesítményű gépek, berendezések álljanak rendelkezésre; kerülni kell a már szerkezetiileg kikopott, magasabb zajteljesítményű eszközök használatát.
- 2.2. Az építési technológia kiválasztása során előnyben kell részesíteni a környezetét kevésbé terhelő, kisebb zajterheléssel járó eljárásokat.
- 2.3. A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítási forgalom okozta járulékos zajterhelés minél kisebb mértékben terhelje a védendő környezetet.
- 2.4. Az építkezést és anyagszállítást a nappali (6:00 – 22:00) közötti időben kell megvalósítani.
- 2.5. Maglód és Gyömrő közötti szakaszon 4+750 – 5+250 sz. között (5+007 sz.) az alagút ki- és bejáratánál az alagút belső borítását hangelnyelő burkolattal kell ellátni 100 - 100 méter hosszan.
- 2.6. Az építési munkákra vonatkozóan az organizációs terv ismeretében az építési engedélyezési tervek részeként környezetvédelmi tervet kell készíteni, melyben igazolni kell a környezeti zaj és

rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. számú mellékletében a szállítási forgalom vonatkozásában a 3. számú mellékletben előírt határértékek teljesülését.

Az építés idejére a szállítási útvonalat úgy kell kijelölni, hogy az építési terület környezetében lévő védendő létesítményeket minél kisebb közlekedési zajterhelés érje. A szállítási útvonalat helyszínrajzon beazonosítható módon be kell jelölni.

Benyújtási határidő: az építés engedély iránti kérelem, az illetékes első fokú építésügyi hatósághoz történő benyújtásával egyidejűleg, a Környezetvédelmi Hatóság részére is be kell nyújtani jelen környezetvédelmi engedély ügyiratszámára való hivatkozással.

- 2.7. A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékek túllépésével érintett építőipari kivitelezési fázisok csak véglegessé vált zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély határozat birtokában végezhető. A zajterhelési határérték betartása alóli felmentési és túllépési engedély kérelmet a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő dokumentáció benyújtásával kell kezdeményezni a Környezetvédelmi Hatóságnál.

- 2.8. A környezet állapotának rögzítésére és folyamatos figyelemmel kísérésére az alábbi szakaszokon kijelölt monitoring pontban kell zaj és rezgésméréseket végezni:

1. vizsgálati pont: Gyömrő, Nefelejcs utca 57. (4002 hrsz.)

A kijelölt vizsgálati pontokban az építkezés megkezdése előtt alapállapotban, az építés alatt a legnagyobb zaj- és rezgéshatással járó munkafolyamat alatt vagy legnagyobb szállítási kapacitás mellett, illetve a beruházás megvalósulását követően az üzembe helyezés után, a rezgésméréseket, és a közlekedési zajméréseket el kell végezni. Minden mérésnél a forgalmi adatok rögzítése is szükséges. Az épületben tartózkodó emberekre ható rezgésterhelés mérését az MSZ 18163-2:1998. számú szabvány szerint kell elvégezni.

Benyújtási határidő: A mérésekről készült vizsgálati jegyzőkönyveket jelen környezetvédelmi engedély ügyiratszámának meghivatkozásával a zaj- és rezgésmérést követő 30 napon belül be kell nyújtani a Környezetvédelmi Hatóság részére.

- 2.9. A beruházás megvalósulását követően, a forgalomba helyezését követő 30. és 60. napok között zajméréseket kell végezni annak vizsgálatára, hogy a létesítmény környezetében elhelyezkedő épületek védendő homlokzatai előtt 2 m-re a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében szereplő zajterhelési határértékek, illetve a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 4. § (5) bekezdésének b) pontja szerinti követelmények teljesülnek-e.

A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet] 6. számú mellékletének 1-5. pontjaiban meghatározott mérési módszerrel kell elvégezni, és a 2.6. pontban foglaltak szerint kell dokumentálni.

Rezgésmérések alapján készült szakvéleményben kell bemutatni, hogy a tárgyi beruházással érintett szakaszon a forgalomtól származó, épületen belüli, emberre ható rezgés teljesíti-e a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 5. melléklete szerinti rezgésterhelési határértékeket.

Benyújtási határidő: A mérésekről készített dokumentációt Környezetvédelmi Hatóság részére kell benyújtani a tárgyi létesítmény forgalomba helyezését követő 90. napig.

3. Levegővédelmi szempontból:

- 3.1. A kivitelezés során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával kell a levegőterhelést megelőzni, illetőleg a legkisebb mértékűre csökkenteni.

- 3.2. Az építési anyagok szállítását a kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.
- 3.3. Az építési munkálatok ideje alatt a szabadban végzett anyagtárolást úgy kell kialakítani, működtetni, fenntartani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.
- 3.4. A por emisszió csökkentése érdekében a munkaterület rendszeres karbantartásáról és portalanításáról gondoskodni kell, amennyiben szükséges, locsolását biztosítani kell.

4. Hulladékgazdálkodási szempontból:

- 4.1. *A hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítást.
- 4.2. **Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól** szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] előírásait.
- 4.3. **A kivitelezés során keletkező talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével.** Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni *a hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. számú melléklete szerint.
- 4.4. **Az esetleges feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.**
- 4.5. Az építési munkálatok/kivitelezés, illetve az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni a beruházás organizációs tervében kijelölt munkaterületen belül. A hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adható át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- 4.6. A kivitelezési munkálatok végzése során figyelembe kell venni az építési-bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó, hatályos jogszabály (jelenleg: *az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet]) előírásait.
- 4.7. **A Ht. 82. § (1) bekezdése alapján tájékoztatom továbbá, hogy a kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.**

- 4.8. A veszélyes hulladék szállítását és ártalmatlanítását csak erre a hulladékra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.
- 4.9. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.

5. A felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából:

- 5.1. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
- 5.2. A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatóság részére be kell jelenteni.
- 5.3. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen vagy kármentő tálca alkalmazásával végezhető. Amennyiben olaj vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.
- 5.4. A közút üzemeltetése során a síkosság-mentesítés káros hatásainak csökkentése céljából az időjárási viszonyoknak megfelelő fajtájú és mennyiségű síkosság-mentesítő szert szükséges kiszórni. A téli síkosság-mentesítés során a klorid tartalmú szerek használatát mellőzni kell.
- 5.5. Az üzemelés során bekövetkező esetleges káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról a mindenkori közút kezelője köteles gondoskodni.

6. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) PE/EPO/2842-2/2022. számú szakvéleménye alapján **kulturális örökségvédelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

1. „A már elkészült előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban ERD) I. részében foglaltakat figyelembe véve az ERD II. fázisát (geofizikai kutatás, próbafeltárás) el kell készíttetni amikor erre a fedettség megszűnése után lehetőség nyílik az erre jogosult intézménnyel (Magyar Nemzeti Múzeum, 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) és ezt Osztályomhoz be kell nyújtani. A beruházás régészeti lelőhelyekkel érintett részén a beruházónak biztosítani kell ERD-II. részében előírt munkák elvégzését.
2. Mivel a beruházás nagyberuházás, a beruházás lelőhellyel nem érintett területén végzett földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni.
3. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján legalább 1 munkanappal korábban be kell jelenteni elektronikus úton Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
4. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak Korm. rendelet 7. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.
5. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárással jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
6. A szakfeladatok elvégzéséről és eredményeiről szóló dokumentációt és jegyzőkönyvet Hatóságomnak meg kell küldeni.”

7. **Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály** (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) PE/TV/01708-2/2022. számú szakvéleménye alapján **növény- és talajvédelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

- „A beruházás megkezdése előtt kezdeményezni kell az illetékes földvédelmi hatóságnál a mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területek **végleges más célú hasznosítását**.
- A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4.1. pontja szerinti a **talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv**, valamint a 2.4.2 pontja alapján **humuszgazdálkodási talajvédelmi terv benyújtása** szükséges.
- **Az ideiglenes földhasználattal érintett** mezőgazdasági művelés alatt álló területek vonatkozásában amennyiben a beruházás megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt **időleges más célú hasznosítás engedélyezését** kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m²-nél nagyobb termőföld igénybevétele esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, **mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahhasznosítást megalapozó talajvédelmi terv** alapján nyilatkozik.
- Az engedélyezési dokumentációnak összhangban kell lennie a humuszgazdálkodási tervvel, részletesen tartalmaznia kell a humuszos feltalaj letermelésével, felhasználásával és deponálásával kapcsolatos adatokat.
- A humuszgazdálkodási tervet a talajvédelmi tervben meghatározottakra alapozottan kell összeállítani, a tervnek ki kell térnie a letermelésre kerülő humuszos talajréteg mennyiségére, ideiglenes tárolására és felhasználására is.
- A környező mezőgazdasági területen terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
- Amennyiben a bontási-építési, munka során szennyezett talaj, vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.
- A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a bányaterület megközelítése és az anyagszállítás során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni; a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.”

8. **Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 7. Osztály** (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 7.) 16117/2022. számú szakvéleménye alapján **a termőföld mennyiségi védelme szempontjából az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

- „A megkeresés mellékleteként becsatolt dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az eljárásban érintett az Ecser külterület 0142/108-109 és 0120/26 valamint a Maglód 09/4-12, 011/21, 042/7-11, 042/13-15, 0185/7-13, 0185/16, 0181/16-18 és 0171/10,11,12,52,55,57,61,65 továbbá a Gyömrő 09, 018, 021/1, 023, 028/6, 028/43, 034/10, 035/23, 037/1, 039/1 041 helyrajzi számú ingatlanok. Megállapítom, hogy a fentebb felsorolt ingatlanok termőföldek, melyen az időleges vagy végleges más célú hasznosítás ez ideig nem került engedélyezésre. **Az érintett termőföldek más célú hasznosítását annak megkezdése előtt kérelmezni kell Hivatalomnál.**”

9. Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 8. Osztály (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 8.) 16659-2/2022. számú szakvéleménye alapján a **termőföld mennyiségi védelme szempontjából az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

- „(...) a Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.”

10. Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály) PE/ERDŐ/8586-3/2022. számú véleménye alapján **erdővédelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

„Az alábbi táblázatban feltüntetett erdőterületeken **erdő igénybevétele nem történhet igénybevételi engedély előzetes kiadása nélkül.**

Település	Helyrajzi szám	Művelési ág	Erdőrészlet(ek)
Maglód	0171/9b	erdő	5 C
Gyömrő	020	erdő	16 A
Mende	0130/1b	erdő	3 H, L, Q, T
	0130/3	erdő	27 B
Sülysáp	08/6	szántó	15 D
	029/3	rét	14 C, F
	029/4	erdő	14 B
	029/5	rét	14 C
	033/1	erdő	12 B
	033/187	erdő	4 A, R
	036/2	erdő	12 A
	080/11	erdő	16 U
	0186/3	erdő	21 G
Sülysáp	0188/1	erdő	21 A
	0188/3	szántó	21 E
	0241/2	erdő	23 F
Kóka	0237b	erdő	3 F
	0266/3c	erdő	11 TI
	0266/30a	erdő	11 G
	0271	erdő	11 H, I
	0278/3	erdő	7 A
Tápiószecső	0171	erdő	18 A
	0172/1	erdő	3 D, G, H, L, N, O, P
	0174/4	erdő	4 G, H
	0178/3	erdő	5 B, C, H, K, L, Q
	0188/9	erdő	7 B
	0201/26	erdő	28 H
	0209	erdő	27 C, H, J, Q
	0218	erdő	26 A, B, C, G, I
	0231	erdő	2 D, F
	0233	erdő	1 A, D
Szentmártonkáta	0363	erdő	20 F1
	0383a	erdő	50 C, D, G, J, K, NY
	0389/6	erdő	18 C
	0389/7	erdő	18 A, B

Nagykátá	0544/109	erdő	9 L
	0548/12	erdő	9 C

III.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/14182-3/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi létesítmény megvalósításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. „A tevékenység (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
2. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenységek során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
3. A tervezett tevékenység (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem okozhatja a térség talajvízviszonyainak káros megváltozását.
4. A tevékenységet (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
5. A tevékenység során be kell tartani a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló rendelet előírásait.
6. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeg, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
7. Az ideiglenes talajdepóniákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák. Átmeneti veszélyes hulladéktárolás csak kialakított műszaki védelem mellett végezhető.
8. A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.
9. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
10. A munkaterületen a járművek javítása, időszakos karbantartása, tisztítása nem végezhető. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni.
11. A munkaterületen a gépek üzemanyaggal való töltése csak műszaki védelemmel (kármentő tálca) végezhető.

12. A munkaterületről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el.
13. Szennyeződhető csapadékvíz csak tisztítás után vezethető a befogadóba.
14. Szikkasztásra csak tiszta csapadékvíz kerülhet.
15. A beruházás során érintett vízfolyásokba bevezetett csapadékvizek minőségének meg kell felelni a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló rendeletben meghatározott határértékeknek.
16. A beruházás során érintett vízfolyások keresztezésére vonatkozóan a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló rendeletben foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
17. A nagyvízi meder és a parti sáv érintettségével kapcsolatban be kell tartani a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló rendeletben foglaltakat.
18. A tervezett mélyépítési szerkezetnek nem lehet káros hatása a környező építmények szigetelésére és felúszás elleni stabilitására.
19. Abban az esetben, ha az építés során talajvízszintsüllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/kezelőjének a befogadói nyilatkozatát. Határidő: az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
20. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. Határidő: az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
21. A talajvízszintsüllyesztés során víztelenítési naplót kell vezetni. A visszahúzott/megszüntetett víztelenítő kutak helyét azonnal vissza kell tölteni.
22. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződésének tényét telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az FKI-KHO-nak be kell jelenteni az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott kapcsolattartási módok valamelyikén, és a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló rendelet, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Kérelmező köteles gondoskodni. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.
23. A beruházás során érintett vízfolyások medrét érintő beavatkozásokkal kapcsolatban meg kell kérni a területileg illetékes vízügyi igazgatóság vagyongazdálkodási/mederkezelési hozzájárulását.
24. Az új, illetve a meglévő keresztezési műtárgyak építése, illetve átépítése, hozzájuk való csatlakozás és használatuk kapcsán a tulajdonos és/vagy kezelő hozzájáruló nyilatkozatát meg kell kérni.
25. Az útépítési engedélyezési dokumentációnak hidrogeológiai hatástanulmányt kell tartalmaznia, amelyet az alábbi szempontok figyelembevételével kell összeállítani:

- Tekintettel arra, hogy az áramló talajvízben történő építkezés módosíthatja a hidrogeológiai viszonyokat, továbbá lokálisan megváltoztathatja a talajvíz szivárgási rendszerét, a mélyépítési szerkezet által okozott talajvíz-visszaduzzasztás mértékét és hatótávolságát hidrogeológiai modellezéssel kell meghatározni.
- A tervezett műtárgy által okozott talajvíz-visszaduzzasztás mértékének és hatótávolságának modellszámításában ki kell térni a kiindulási adatokra [résfal és alagút méretei, mélysége, rétegek vízvezető képessége, alapozás alsó síkja (m-ben és mBf-ben is megadva), területen jellemző maximális és mértékadó talajvízszintek (m-ben és mBf-ben is megadva)], a peremfeltételekre, ismertetni kell a számítási módszert és a számszerű eredményeket.
- A tervezett műtárgy által okozott talajvíz-visszaduzzasztás mértékének és hatótávolságának modellszámításában figyelembe kell venni az építéssel érintett terület közvetlen környezetében meglévő mélyépítési szerkezetek meglétét is.
- Az eredmények függvényében részletesen ismertetni kell a tervezett talajvízszint-kiegyenlítő rendszer műszaki kialakítását.

Felhívom a figyelmet, hogy:

- Amennyiben a tervezett műtárgyak a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény alapján út műtárgya, így beépítése nem minősül a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) szerinti vízellátási létesítménynek, ezért vízjogi szempontból nem engedélyköteles létesítmények.
- Amennyiben a tervezett víznyelők, zárt csapadékcsontrák, talpárkok, surrantók nem minősülnek az előbbi pontban meghatározott út műtárgynak, abban az esetben megépítésük vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.
- A tervezett vízfolyások mederkorrekciói a Vgtv. szerinti vízimunkának minősülnek, ezért vízjogi engedély köteles tevékenységek.
- Amennyiben a tervezett közműkiváltások nem érintik a víziközmű vízjogi engedélyben meghatározott ivóvíztermelésre és szennyvíztisztításra vonatkozó mértékadó kapacitását vagy a törzshálózat kapacitását és nyomvonalát, úgy a tervezett tevékenység bejelentés köteles tevékenységnek minősül.
- Amennyiben a tervezett közműkiváltások érintik a víziközmű vízjogi engedélyben meghatározott ivóvíztermelésre és szennyvíztisztításra vonatkozó mértékadó kapacitását vagy a törzshálózat kapacitását és nyomvonalát, úgy a tervezett tevékenység vízjogi engedély köteles tevékenységnek minősül.
- A vízjogi engedély köteles létesítmények/műtárgyak kivitelezése, vízimunka végzése csak hatályos vízjogi létesítési engedély, bontása csak hatályos vízjogi megszüntetési engedély birtokában történhet. A vízügyi hatóság részére benyújtandó engedély-kérelemhez csatolni kell a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] szerinti mellékleteket, amelyet a <https://vizek.gov.hu> rendszeren keresztül kell benyújtani a vízügyi hatóságra.(...)"

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Bányafelügyeleti Osztály) SZTFH-BANYASZ/11281-3/2022. számú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette.

A **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36300/3737-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szempontjából kikötés nélkül hozzájárult.

IV.

EGYÉB ELŐÍRÁSOK

1. A környezetvédelmi engedély a véglegessé válást követően **2038. január 31. napjáig érvényes.**
2. Az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése szerint teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával kérelmezhető.
3. Az engedélyezéskor vizsgált körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá a tulajdonosváltozást – 15 napon belül, írásban – be kell jelenteni a Környezetvédelmi Hatóságnak. Felhívom a figyelmét, hogy ezen változások a környezetvédelmi engedély módosítását vonják maguk után.
4. Az engedély módosítására, visszavonására a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése megfelelően irányadó. A módosítás történhet hivatalból vagy kérelemre, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása az engedély visszavonását nem teszi szükségessé.
5. A környezetvédelmi engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek vagy hozzájárulások megszerzése alól **nem mentesít.**
6. A Környezethasználó a jelen engedélyben foglalt követelménytől való eltérés vagy a szennyezőanyagok kibocsátására vonatkozó határérték-túllépés észlelése esetén az eltérés észlelését követő 8 órán belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot.
7. A Környezethasználónak **haladéktalanul** értesítenie kell a Környezetvédelmi Hatóság ügyeleti szolgálatát (tel.: **06 30/200-9561**) bármilyen, a környezetet érintő rendkívüli esemény, talaj- és talajvíz szennyeződés esetén, valamint a megtett intézkedésekről és azok eredményéről.
8. Szennyezés észlelése esetén, annak megszüntetéséről a Környezethasználónak, vagy a szennyezés okozójának a Környezetvédelmi Hatóság jóváhagyásával intézkednie kell.

V.

JOGKÖVETKEZMÉNYEK

1. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (1) és (5) bekezdései alapján: amennyiben a környezethasználó környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet
 - korlátozhatja,
 - felfüggesztheti,
 - megtilthatja, vagy
 - a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatja;
 - és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése szerint a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer-százezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.

2. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Környezetvédelmi Hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.
3. Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § - 134. §-ban foglaltak alkalmazásának van helye.

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **1 200 000 Ft**, melynek viselésére a Környezethasználó köteles.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé** nyilvánította tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez (a továbbiakban: Törvényszék) címzett keresetlevél benyújtásával. A perben a jogi képviselő kötelező.

A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon **(Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.)** is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény [a továbbiakban: E-ügyintézési tv.] 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. **A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet.**

Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, mely a következő elektronikus felületen található: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

Környezethasználó jogelődje, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban: NIF Zrt.) meghatalmazása alapján a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37., Cg.: 01-10-045561) meghatalmazásából eljáró Meghatalmazott benyújtotta a 31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykáta közötti útszakasz fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet és Dokumentációt a Környezetvédelmi Hatóság részére.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 87. a) – „Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) országos közút építése (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)” – és b) pontja - „Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) országos közút fejlesztése 1 km hosszról” - alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdésében foglaltak alapján a környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság - előzetes vizsgálati eljárás nélkül - környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

Tárgyi beruházás esetén a Környezethasználó környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását kérte.

A Környezetvédelmi Hatóság a környezeti hatásvizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2022. szeptember 15. napján megindította.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31817-5/2022. számú végzésében hiánypótlásra szólította fel a Környezethasználót, kérte a meghatalmazási szerződés hiteles példányának benyújtását, az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegének befizetését, a Dokumentáció, a közérthető összefoglaló, az előzetes régészeti dokumentáció és a Natura 2000 hatásbecslés átdolgozását és újbóli benyújtását, valamint a tervezett és meglévő nyomvonal nagy felbontású térképes ábrázolását egy térképen.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31817-71/2022. számú végzésében ismét hiánypótlásra szólította fel a Környezethasználót, kérte annak indoklását, hogy a Dokumentációban ismertetett nyomvonalak közül, miért nem azt választotta ki, amelyiket a DINPI egy korábbi egyeztetés alkalmával elfogadott. Továbbá a Környezetvédelmi Hatóság kérte, hogy mutassa be, hogy a Dokumentációban szereplő nyomvonal alternatívák és hatásterületük milyen mértékben érintenek országos jelentőségű természetvédelmi területet, Natura 2000 területet, ökológia hálózatot és tájképvédelmi övezetet, valamint kérte, hogy Dokumentáció kiegészítését az ex lege védett földvár területére és tájképi

értékeire gyakorolt várható hatások bemutatásával. Meghatalmazott a kért dokumentumokat határidőben benyújtotta.

Meghatalmazott EPAPIR-20230109-11771 számú beadványában tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy az *Építési és Beruházási Minisztérium tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó, 100%-os állami tulajdonban lévő gazdasági társaságok által ellátott feladatok központi költségvetési szerv általi átvételéről és a társaságok megszüntetéséről, az ezzel kapcsolatos eljárási kérdések rendezéséről* szóló 362/2022. (IX. 19.) Korm. rendelet alapján a NIF Zrt. feladatait 2023. január 1. napjától a Környezethasználó, mint jogutód veszi át, ezért jelen környezetvédelmi engedély engedélyeseként a Környezethasználó neve szerepel.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 3. § (5) bekezdés a) pontja szerint 60 nap.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése szerint: „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama”.

A Környezetvédelmi Hatóság a fentiek alapján a tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a PE-06/KTF/31817-5/2022. és a PE-06/KTF/31817-71/2022. számú végzésekben előírt dokumentumok benyújtási határidejének teljesítését (7 + 37 nap), valamint a *kormányzati igazgatási szünet elrendeléséről és a kormányzati igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról* szóló 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendeletben kihirdetett közigazgatási szünet időtartamát (16 nap).

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

Környezethasználó a 1 200 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31817-11/2022. számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Ecser Nagyközség Önkormányzatát, Maglód Város Önkormányzatát, Gyömrő Város Önkormányzatát, Mende Község Önkormányzatát, Pécel Város Önkormányzatát, Süllyás Város Önkormányzatát, Kóka Község Önkormányzatát, Tápiószecső Nagyközség Önkormányzatát, Szentmártonkúta Nagyközség Önkormányzatát, valamint Nagykáta Város Önkormányzatát, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősülnek, akik a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhatnak.

Ecser Nagyközség Önkormányzata I/4462-3/2. számú beadványában nyilatkozatott tett, melyet a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31817-50/2022. számon elküldött véleményezésre a Környezethasználó és a Meghatalmazott részére.

Meghatalmazott a nyilatkozatra az alábbi választ adta:

„A Megrendelő NIF Zrt. a FÖMTERV Mérnöki Tervező Zrt.-vel és a RODEN Mérnöki Iroda Kft.-vel (a továbbiakban: Tervező) 2021. június 17-én Tervezési Szerződést írt alá a „31. számú főút, Budapest és Nagykáta közötti szakaszának fejlesztésére vonatkozó tanulmányterv és környezeti hatástanulmány elkészítése, környezetvédelmi engedély megszerzése, illetve a közúti biztonsági

hatásvizsgálat elvégzése" tárgyban. A projekt feladata, a 31. sz. főút Budapest – Nagykáta közötti nyomvonalára vonatkozó tanulmányterv, a környezeti hatástanulmány, valamint a környezetvédelmi engedély megszerzése. A tervezés során feltárandó volt a szükséges települési elkerülő utak, valamint a csomópont fejlesztések szükségessége. A tervezői vizsgálat és a tervezés során az M0 autópályát, meglévő ecseri csomópontra történő kikötés lehetőségét, illetve az elkerülő út helyi, városi úthálózatához való csatlakozási lehetőségét, valamint az országos közutak kapcsolatának megteremtését is vizsgálni kellett. A tervezéssel így a 31-es számú másodrendű főút egy olyan új alternatív a településeket elkerülő nyomvonalat kaphat, ami a meglévő M0 autópályát maglódi csomópontjára irányuló forgalmakat részben átvezeti az M0 autópályát ecseri, illetve a tervezés alatt lévő új M4 autópályát Üllő ipari parki csomópont irányába. Ezzel segítve a főutat használók gyorsforgalmi úthoz való csatlakozásának a lehetőségét, továbbá hozzájárulhat a településeken átmenő forgalmak csökkenéséhez.

Emellett a NIF Zrt. mint Megrendelő 2021. október 15. napján az ÚT-TESZT Mérnöki és Szolgáltató Kft.-vel (a továbbiakban: Társ Tervező) Tervezési Szerződést írt alá "A távlati M4 Üllő ipari parki csomópont és a 3111. jelű úti (Gyömrő térségében) átkötés, valamint az M0 autópályát ecseri csomópontjához való csatlakozás tanulmánytervének, előzetes vizsgálati dokumentációjának (EVD), közúti biztonsági hatásvizsgálatának (KBHV) továbbá teljes körű engedélyezési és kiviteli tervének elkészítése, környezetvédelmi és építési engedélyeinek megszerzése" tárgyban. A projekt során a Társ Tervező feladata a távlati (más beruházásban tervezett) új M4 Üllő ipari parki csomópont és a 3111. jelű úti átkötés, valamint az M0 autópályát ecseri csomópontjához való csatlakozás tanulmányának, engedélyezési tervének és kiviteli tervének elkészítése, környezetvédelmi és építési engedélyeinek megszerzése. A tervezéssel megvalósul az M0 autópályát ecseri csomópontjának a kapacitásbővítése. Valamint feltárássra kerül, illetve a közúti infrastruktúra hálózat szerves része lesz az M0 autópályát ecseri és a tervezés alatt lévő új M4 autópályát Üllő ipari parki csomópont, melyek által a helyi forgalmak a gyorsforgalmi úthoz való eljutása javul.

Az „A távlati M4 Üllő ipari parki csomópont és a 3111. jelű úti (Gyömrő térségében) átkötés, valamint az M0 autópályát ecseri csomópontjához való csatlakozás" projekt forgalmi modellje a 31. sz. főút fejlesztésével és az új M4 autópályát Üllő ipari parki különbszintű csomópont megvalósításával összhangban, ezek figyelembevételével készült.

A forgalmi modell elkészítése során figyelembevételre kerültek a 2021-2022-ben, Ecser Önkormányzata megbízásából, a Közlekedés Kft. által készített Ecser forgalmi hatásvizsgálat adatai, megállapításai, azonban annál sokkal komplexebb, több tényezőt, távlati fejlesztéseket figyelembe vevő vizsgálat készült el a Társ Tervező által.

A forgalmi modell alapját a Nemzeti Közlekedési Infrastruktúra-fejlesztés Stratégia (NKS) kidolgozásához alkalmazott forgalmi modell jelenti, ennek frissítése történt a legfrissebb elérhető, megbízható forgalmi adatokkal, valamint a nagyobb pontosság, részletezettség érdekében a tervezési területen 2021-ben 22 helyszínen forgalomszámlálást végeztünk.

A projekt tervezett forgalomba helyezése 2026, a 31. sz. főút csatlakozása 2030-tól lett figyelembe véve. A távlati években figyelembevételre került a hatásterületen várhatóan megvalósuló közúthálózat-fejlesztések is. Társ Tervező számolt továbbá a létesülő ipari parkok, logisztikai beruházások távlati becsült forgalmával is.

A projekt hatására tehermentesül az M0 autópályát maglódi csomópontja, az M4 autópályát - 3124 jelű út csomópontja, csökken a Maglód és Gyömrő területén átmenő forgalom, a gyorsforgalmi úthálózat elérése a térség számára kedvezőbbé válik. Az M0 ecseri csomópont forgalmának növekedését nagyobb részben az Ecser területén megvalósuló ipari/logisztikai beruházások okozzák, kisebb mértékben a vizsgált projektek megvalósítása. Az M0 Ecseri csomópontban tervezett turbó

körforgalmakra a hatályos előírások szerint kapacitás-számítás készült a távlati forgalom figyelembevételével, ennek eredménye alapján a tervezett körforgalmak kapacitása megfelelő.

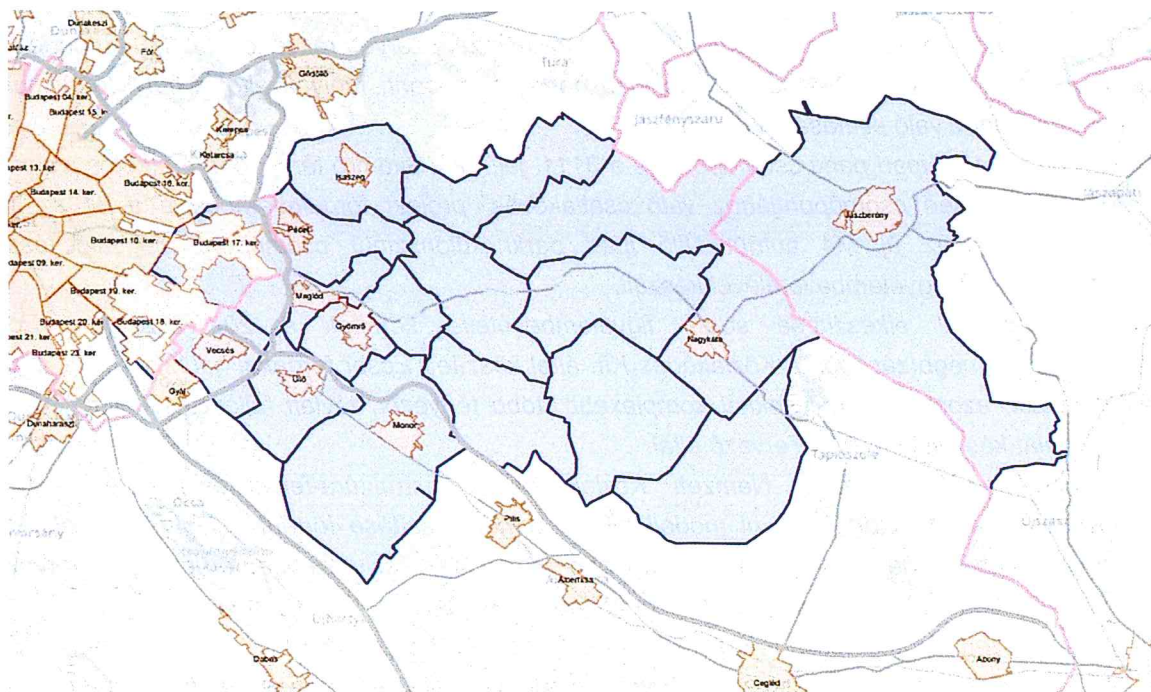
A tárgyi projekt kapcsán vizsgált terület a 31. sz. főút M0-ástól Nagykátáig tartó szakasza. Nyugatról az M0-as körgyűrű határolja, délről az M4-es gyorsforgalmi út, északról az M31 – M3 – 32 – 31-es által határolt területen összekötő utak hálózata tárja fel a térséget.

Az új 31. sz. főút kiépítésének hatásainak a számítására a Nemzeti Közlekedési Infrastruktúra-fejlesztés Stratégia (NKS) kidolgozásához alkalmazott forgalmi modellt vettük alapul, amely közúti forgalmi része az OGYF-ből (Országos Gyorsforgalmi Modell) származik. A tervezett forgalomba helyezés – 2030. év – közúthálózata a Nemzeti Közlekedési Stratégia (1696/2014. (XI. 26.) Korm. határozat) és a „1371/2016. (VII. 15.) Korm. határozat alapján került figyelembevételre, a várható külföldi úthálózat fejlesztésekre is tekintettel.

A távlati évek (2040. év) közúthálózata a közúthálózat "Az országos gyorsforgalmi és főúthálózat nagytávú terve és hosszú távú fejlesztési programja" (1222/2011. kormányhatározat) alapján került figyelembevételre, ami hatályon kívül van. Budapest esetében Budapesti Közlekedési Központ által a Budapest Közlekedési Rendszerének Fejlesztési Terve felülvizsgálatából származó, tervezett hálózati fejlesztések voltak ismertek. Ezeket a hálózati modell kialakításánál figyelembe vettük.

Az útvonal keresési eljárásban elektronikus díjfizetési rendszert (UD) vettük figyelembe a tehergépjárművek esetében a gyorsforgalmi és főúthálózaton. Személygépkocsi esetében a matricás díjrendszer vettük figyelembe, virtuális útdíjként

A forgalmi modellezés tehát figyelembe veszi az országos közúti fejlesztéseket is. A vizsgálatba bevont szűkebb lehatárolást az alábbi ábra mutatja.



A forgalmi előrebecslés során 2019. évi bázisévet vettünk fel (tekintettel arra, hogy a 2020-as évben a covid járvány miatt, a rögzített forgalmi adatok nem adnak valós képet), amit 2022-es jelen évre kalibráltunk. A tervezett forgalomba helyezés időpontja 2030. A forgalmi vizsgálatoknál 2030, 2037 és 2040 távlati éveket is modelleztünk.

A tanulmányterv során több nyomvonal és több csomóponti bekötés vizsgálata is megtörtént. A vizsgált nyomvonalak közül a megrendelői, üzemeltetői, hatósági, és szakmai szervezetek képviselőiből álló Tervtanács által kiválasztott nyomvonalváltozat a Környezetvédelmi hatástanulmányba bekerült változat lett. Ez a változat az M4 Üllő Ipari Parki átkötés nyomvonalához

kapcsolódik (párhuzamos közúti fejlesztési projekt az Út-Teszt Kft. tervezésében), Maglódot délről kerüli el, majd Gyömrő és Maglód között keresztezi a 31-es főutat. A nyomvonal keresztezve a 31-es főutat, északról kerüli Mendét és Süllyápot, majd Tápiószecsőnél a 31106 jelű úti csomópontban a meglévő 31-es főutat felhasználva települési elkerülőkkel épül ki Nagykátáig, csatlakozva az előkészítés alatt lévő Nagykáta tervezett elkerülő úthoz.

Ez a változat Maglód és Gyömrő térségében jelentősen javítja a gyorsforgalmi utak elérését, valamint segít a torlódások megszüntetésében a 31-es és a 3124-es utakon. A településeken az átmenő forgalom eltűnik, csak a települések saját forgalma marad jelen. A kedvező nyomvonalvezetéssel és a tranzitforgalom számára ideális átvezetéssel mind utazásiidő, mind járműkilométer-megtakarítás érhető el és teljes összhangban van a fejlesztés alatt álló iparterület feltáró útjával, mely az új M4 Üllő ipari csomópont – M0 ecseri csomópont és a 3111 j. út háromszögében valósul meg.

Tárgyi projekt szerepel a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet „egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről” mellékletének „1.2. Főutak” pontjában.”

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdése szerint hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE-06/KTF/31817-12/2022. számon megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Ecser Nagyközség Önkormányzat Jegyzője, Maglód Város Önkormányzat Jegyzője, Gyömrő Város Önkormányzat Jegyzője, Mende Község Önkormányzat Jegyzője, Pécel Város Önkormányzat Jegyzője, Süllyáp Város Önkormányzat Jegyzője, Kóka Község Önkormányzat Jegyzője, Tápiószecső Nagyközség Önkormányzat Jegyzője, Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzat Jegyzője, valamint Nagykáta Város Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban együttesen: jegyzők) részére.

A Környezetvédelmi Hatóság a közleményben a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (6) bekezdése szerint tájékoztatást adott a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerinti közmeghallgatás helyéről és idejéről, valamint tájékoztatta agy ügyben érintettek figyelmét, hogy a közlemény közzétételét követően 30 napig az önkormányzat jegyzőjénél vagy a Környezetvédelmi Hatósághoz a kérelem tartalmára vonatkozóan írásbeli észrevételt lehet tenni.

Ecser Nagyközség Önkormányzat Jegyzője I/4462-2/2022. számú levelében, Maglód Város Önkormányzat Jegyzője I/906-4/2022. számú levelében, Gyömrő Város Önkormányzat Jegyzője 17938-2/2022. számú levelében, Mende Község Önkormányzat Jegyzője K/1178-2/2022. számú levelében, Pécel Város Önkormányzat Jegyzője I/2191-2/2022. számú levelében, Süllyáp Város Önkormányzat Jegyzője S/9179-2/2022. számú levelében, Kóka Község Önkormányzat Jegyzője K/4870-2/2022. számú levelében, Tápiószecső Nagyközség Önkormányzat Jegyzője ÁLT/855-3/2022. számú levelében, Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzat Jegyzője K/227-7/2022. számú levelében, valamint Nagykáta Város Önkormányzat Jegyzője PE-06/KTF/31817-66/2022. számon érkezett levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról, illetve a közmeghallgatásról szóló hirdetmény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

Tárgyi eljárás során egy lakos részéről észrevétel érkezett a közleményben megadott határidőn kívül. A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során vizsgálta a hatáskörébe tartozó környezetvédelmi-, valamint táj- és természetvédelmi észrevételt.

A vízügyi- és vízvédelmi hatáskörben eljáró FKI-KHO 35100/14182-3/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában vizsgálta a beruházással érintett teljes körű vízvédelmi érintettséget, ezért a Környezetvédelmi Hatóság nem tartotta indokoltnak az észrevétel elküldését az FKI-KHO részére.

A közlekedési szempontú észrevételek nem tartoznak a Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe, ezért azt érdemben nem tudta vizsgálni.

A Környezetvédelmi Hatóság döntését az észrevételben foglaltak figyelembevételével hozta meg.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3., 4. és 20. alpontja alapján az ügyben érintett szakhatóságokat.

FKI-KHO 35100/14182-3/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„(...) A Dokumentációban foglaltak szerint a 31. számú főút fejlesztése valósul meg oly módon, hogy 12 002 m hosszon a meglévő nyomvonal lesz felhasználva, míg 33 826 m hosszúságú szakasz új nyomvonalon fog haladni.

A Dokumentáció alapján a tervezett utak és keresztezési műtárgyak vízelvezetése keretében a csapadékvizet csapadéksatornákon, keresztsatornákon és vízelvezető talpárkokon keresztül szikkasztó árkokba vagy a keresztezett vízfolyások medrébe mint befogadóba vezetik.

A 4+762 és 5+252 kmsz. között (Gyömrő település Maglód felőli részén) résfalas munkatérhatárolással alagút épül. A Dokumentáció 18. oldalán szereplő információ szerint a talajvízszint a terepszint alatt 1 m mélységben érhető el, ezért az alagút az áramló talajvízben fog kiépülni. Az alagút kiépülése annak közvetlen környezetében megváltoztatja a hidrogeológiai viszonyokat, lokálisan megváltoztatja a talajvíz szivárgási rendszerét, hatással van a talajvíz áramlására, továbbá annak visszaduzzasztását eredményezi.

Hiánypótlásként benyújtásra került az „Előkészítő talajvizsgálati jelentés és geotechnikai megvalósíthatósági tanulmány, kiegészítés – Résfalas technológiával épített alagút talajvízáramlásra gyakorolt hatásának vizsgálata” című, 2022. október 21-én kelt, 11.21.305 tervszámú dokumentum. A dokumentum szerint a talajvíz nyugalmi szintje kb. 4 m (2-8 m) mélységben található, áramlási iránya az alagút ÉK-i részén ÉK felé, a DNy-i részén DNy felé mutat; emiatt az áramlási irány az alagút hossz tengelyével párhuzamos, de legfeljebb 45°-os szöget zár be. A dokumentum szerint „az alagútnak a talajvíz áramlására kifejtett hatását, annak mértékét az engedélyezési terv, az engedélyezési tervhez készítendő feltárások, valamint a talajvízszint észlelő kutak adatsora alapján lehet majd érdemben meghatározni.” Amennyiben a vízszintváltozás meghaladja a 0,5 m-t, az alagút két oldalán talajvízszint kiegyenlítő szerkezetet terveznek be, amely „biztosítja, hogy az alagút a környezetre nem gyakorol káros hatást, nem okoz változást a talajvízszintben.” Emiatt az útépitési engedély kiadásának feltételül szabtam a hidrogeológiai modellezés végzését.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

*Tárgyi munkálatok Vgtv. 1. számú melléklet 12. (a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret érintenek**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot érintenek**.*

A tervezési terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázist nem érint**.

A tervezett nyomvonal 0+750 és 1+400 kmsz. között a kijelölés alatt álló Maglód vízbázis hidrogeológiai „B” védőidomának felszíni vetületén halad. A hidrogeológiai „B” védőidom felső határa 118 mBf szinten van.

A tervezett nyomvonal Gyömrő vízmű Szilháti vízbázisának K-18 és K-25 jelű kútjai között halad át.

A terület szennyeződéserőssége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján a felszín alatti víz állapota szempontjából **érzékeny terület**.

A hatósági döntéshozatal a Vgtv., a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembe vételével történt.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.99. pontja alapján tárgyi szakhatósági eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/11281-3/2022. számú végzését az alábbiakkal indokolta:

„A tervezett építmény bányászati tevékenységgel érintett területet **nem érint**, és ásványvagyon nem veszélyeztet.

A dokumentáció megállapítása szerint a tevékenységnek nincs számottevő hatása a földtani környezet elemeire.

A fentiek alapján a szakhatóság bevonásának feltételei nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet az eljárást megszünteti.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontja, valamint az Ákr. 55. §-ában foglaltak alapján állapítja meg. Illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”

Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/3737-1/2022. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szempontból előírás nélkül hozzájárult, melyet az alábbiakkal indokolt:

„(...) A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján Ügyfél kérelmének megadásához hozzájárultam.

Végzésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, továbbá, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet határozzák meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. (...)”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait és azok indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdésére figyelemmel a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében PE-06/KTF/31817-13/2022. számon megkereste a jegyzőket.

Ecser Nagyközség Önkormányzat Polgármestere I/4462-4/2. számon tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy nem áll módjában vélemény kialakítása, a tervezett beruházás helyi építési szabállyal való összhangjának megállapítása vonatkozásában.

Maglód Város Önkormányzat Jegyzője I/906-6/2022. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„Maglód Város Önkormányzatának hatályos településrendezési eszközei (helyi építési szabályzata, településszerkezeti terve), továbbá a helyi környezet védelméről szóló rendeltünk, mint helyi jogszabályok, mind a honlapunkon, mind a www.njt.hu oldalon nyilvánosan, mindenki számára elérhetőek, így nem tekinthetőek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés szerinti olyan adatnak vagy iratnak, amivel kizárólag hatóságunk (Jegyző) rendelkezik.

A megkeresés alapján a következő önkormányzati rendeletink lehetnek érintettek:

Maglód Város Önkormányzat Képviselő-testületének

- **4/2016. (III.3.) rendelete Maglód Város Helyi Építési Szabályzatáról**
- **10/2019. (VI.24.) rendelete Maglód város településképezének védelméről**
- **23/2003.(XII.I.) rendelete a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről,**

és a településtisztaság egyes kérdéseiről

Ezeket kérjük figyelembe venni. (...)”

Gyömrő Város Önkormányzat Jegyzője 14608-6/2022. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) a tervezett tevékenység a helyi környezet. és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel nincs összhangban, azokban nem szerepel.

A megfélelőséghez a Településrendezési Terv módosítása szükséges.”

Mende Község Önkormányzat Jegyzője K/1178-2/2022. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A rendelkezésemre álló dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett kialakítás megfelel a Mende Község Önkormányzata Képviselő-testületének környezetvédelemről szóló 11/2011. (VII. 24.) önkormányzati rendeletében, valamint a Mende Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Mende Község településképeinek védelméről szóló 9/2018. (V. 24.) önkormányzati rendelet 15. §-ában foglaltaknak. (...)”

Pécel Város Önkormányzat Jegyzője M/813-2/2022. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A tervezett beruházás a mellékelt dokumentáció alapján helyi jelentőségű természetvédelmi értéket nem érint. A helyi természetvédelmi, környezetvédelmi szabályokkal összhangban van. A végleges kisajátítási terv alapján állapítható meg, hogy a településrendezési eszközök módosítására szükség van-e, előzetesen az állapítható meg, hogy módosítás szükséges.

A Főépítész a „szakmai konzultáció” alkalmával meggyőződött arról, hogy a tervdokumentáció **megfelel** a településkép védelmi rendeletben foglaltaknak.”

Sülysáp Város Önkormányzat Jegyzője S/9229-2/2022. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A fent hivatkozott számú, tárgyi megkeresésére az alábbiakról tájékoztatom:

Sülysáp város hatályos - jogszabályokba foglalt - településrendezési eszközei nyilvánosak, és mind az önkormányzat honlapján, mind pedig a Nemzeti Jogszabálytárban, elérhetők.

Közlük tárgyi ügy szempontjából releváns Sülysáp Város Önkormányzata Képviselőtestületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 21/2017. (X. 31.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban HÉSZ), melynek elérési helye:

<https://www.sulysap.hu/?module=news&action=list&fname=helyi-epitesi-szabalyzat-hesz>

A HÉSZ alapján az érintett **Sülysáp, 080/2-080/10, 079, 0201/1, 0133/9, 0152, 0195, 0189, 0188/1, 0183, 0200, 0198/35, 0168/9-0168/13, 0194/4, 0194/5, 033/187, 034/2, 036/2, 0184, 031, 034/1, 034/3, 0186/3, 0188/3, 0168/7, 0168/8, 0174/1, 028, 029/5, 029/3, 016, 08/5, 030/2, 030/1, 029/1, 025/95, 0186/14, 0177/5, 0180/14, 0186/8, 029/02, 029/4, 027/82, 0186/6, 033/I, 025/75, 08/6, 025/94, 0241/4, 0241/2, 0241/10-0241/I2, 0246, 0248/15, 0260/13, 0260/7, 0248/19, 0260/5 hrsz. alatti területek a **Eg, Ev, Má-I, Mgy, Mt, és Mk-I** jelű építési övezetbe tartoznak. Az övezetekre vonatkozó szabályozást a HÉSZ 60-62., 64-65. és 69-71. §-a tartalmazza.**

Speciálisan környezet- vagy természetvédelmi tárgyú önkormányzati rendelet nincs hatályban; a táj és természeti környezet védelmére vonatkozó helyi szabályok, illetve környezetvédelmi előírások a HÉSZ IV-V. Fejezetében kerületek rögzítésre.(...)”

Kóka Község Önkormányzat Jegyzője K/4869-3/2022 számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A jelenleg érvényben levő Kóka Község Önkormányzatának szabályozásaival és a településszerkezeti terv előírásaival a tervezett útszakasz fejlesztése nem ellentétes.”

Tápiószecső Nagyközség Önkormányzat Jegyzője ÁLT/855-2/2022. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12., Tervező) által készített környezeti hatástanulmány alapján megállapítom, a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.(...)”

Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzat Jegyzője K/227-8/2022. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„Fenti számra és tervszámra hivatkozással tájékoztatom, hogy a 31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykáta közötti útszakasz fejlesztésére vonatkozó hatástanulmányt megvizsgáltam és tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység nem sérti Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 16/2020.(VII. 30.) önkormányzati rendeletében foglaltakat, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozást.”

Nagykáta Város Önkormányzat Jegyzője K/11977-02/2022. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) meghatalmazása alapján a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.(1024 Budapest, Lövház utca 37.) meghatalmazásából eljáró **Vibrocomp Kft.**(1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) kérelmére indult **31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykáta közötti útszakasz fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásához** –a Bite Pálné dr.(1118 Budapest, Bozókvár utca 12. ; kamarai sz.: MMK: 01-0193) tervező által készített 2022. szeptember-i keltezésű tervdokumentáció alapján

hozzájárulok. (...)

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) megkereste Nagykáta Város Önkormányzatának Jegyzőjét a 31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykáta közötti útszakasz fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárással kapcsolatban. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 1. § (6b) bekezdése alapján Nagykáta Város Önkormányzatának Jegyzője nyilatkozni jogosult az engedélyezési eljárás során.

A kérelem részeként benyújtott, Bite Pálné dr. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.; kamarai sz.: MMK: 01-0193) tervező által készített 2022. szeptember-i keltezésű tervdokumentációt átvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett 31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykáta közötti útszakasz fejlesztése nem ellentétes a helyi építési szabályzattal, illetve a helyi településrendezési követelményekkel, valamint a helyi önkormányzati rendeletekben meghatározott természetvédelmi követelményekkel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom kialakításánál Nagykáta Város Önkormányzata Képviselő-testületének Nagykáta Város helyi építési szabályzatról szóló 14/2021. (VI. 30.) számú önkormányzati rendeletét, a 100/2011. (VI. 30.) számú Képviselő-testületi határozattal megállapított településszerkezeti tervét, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényt, továbbá az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) számú Kormányrendeletet, valamint a helyi önkormányzati rendeleteket vettem figyelembe. (...)

Döntésemet az Ákr. előírásai szerint eljárva, az abban kapott illetékességgel, és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) számú Kormányrendelet 1. § (6b) pontjában kapott hatáskörrel hoztam meg.”

A Környezetvédelmi Hatóság Maglód Város Önkormányzat Jegyzője I/906-6/2022. számú tájékoztatását, Gyömrő Város Önkormányzat Jegyzője 14608-6/2022. számú tájékoztatását, Mende Község Önkormányzat Jegyzője K/1178-2/2022. számú tájékoztatását, Pécel Város Önkormányzat Jegyzője M/813-2/2022. számú tájékoztatását, Süllyap Város Önkormányzat Jegyzője S/9229-2/2022. számú tájékoztatását, Kóka Község Önkormányzat Jegyzője K/4869-3/2022 számú

tájékoztatását, Tápiószecső Nagyközség Önkormányzat Jegyzője ÁLT/855-2/2022. számú tájékoztatását, Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzat Jegyzője K/227-8/2022. számú tájékoztatását, valamint Nagykáta Város Önkormányzat Jegyzője K/11977-02/2022. számú tájékoztatását a döntéshozatal során figyelembe vette.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésében előírt közmeghallgatást meghirdette az alábbiak szerint:

A közmeghallgatás helye: Hankó István Művészeti Központ
2230 Gyömrő, Fő u. 1/b.
A közmeghallgatás időpontja: 2022. november 3. (csütörtök) 10.00 óra

A Környezetvédelmi Hatóság a közmeghallgatáson készült hangfelvételt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton közzétette (az erről szóló hirdetményt hivatalában és honlapján kifüggesztette), valamint PE-06/KTF/31817-59/2022. számon közzétételre megküldte a jegyzők részére.

Maglód Város Önkormányzat Jegyzője I/906-8/2022. számú levelében, Gyömrő Város Önkormányzat Jegyzője 17938-4/2022. számú levelében, Mende Község Önkormányzat Jegyzője K/1178-4/2022. számú levelében, Pécel Város Önkormányzat Jegyzője I/2471-2/2022. számú levelében, Süllyás Város Önkormányzat Jegyzője S/10542-2/2022. számú levelében, Kóka Község Önkormányzat Jegyzője K/4870-3/2022. számú levelében, Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzat Jegyzője K/227-11/2022. számú levelében, valamint Nagykáta Város Önkormányzat Jegyzője PE-06/KTF/31817-66/2022. számon érkezett levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy a hangfelvétel elektronikus elérhetőségét tartalmazó közlemény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről.

Ecser Nagyközség Önkormányzat Jegyzője és Tápiószecső Nagyközség Önkormányzat Jegyzője válaszát jelen döntés kiadásáig nem adta meg.

*

A Dokumentáció, valamint annak kiegészítései alapján – mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklete szerinti általános tartalmi követelményeken túl, tartalmazza a kumulatív hatások és a Víz Keretirányelv [az Európai Parlament és a Tanács a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló 2000/60/EK (2000. október 23.) irányelve] vizsgálatát is – a Környezetvédelmi Hatóság a tervezett tevékenység környezeti hatásaira vonatkozóan az alábbi, hatáskörét érintő megállapításokat, értékeléseket teszi:

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett végleges nyomvonal Ecser, Maglód, Gyömrő, Mende, Pécel, Süllyás, Kóka, Tápiószecső, Szentmártonkáta és Nagykáta közigazgatási területén halad keresztül. **A Dokumentációban foglaltak alapján Pécel település külterületén a nyomvonal érinti a Gödöllői Dombvidék Tájvédelmi Körzetet a 13+800 – 14+020 szelvények között.**

Továbbá a tervezett végleges nyomvonal a *Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet létesítéséről* szóló 19/1998. (VI. 25.) KTM rendelet [a továbbiakban: 19/1998. (VI. 25.) KTM rendelet] alapján **Tápió-Hajta**

Vidéke Tájvédelmi Körzetet országos jelentőségű védett természeti területet érinti a 34+020 – 34+420 km szelvények között.

A Gödöllői Dombvidék Tájvédelmi Körzet létesítéséről szóló 4/1990. (VI. 18.) KöM rendelet [a továbbiakban: 4/1990. (VI. 18.) KöM rendelet] 2. § (1) bekezdése szerint a védetté nyilvánítás egyik célja a gödöllői dombvidék még egységes tájrészletének megóvása. Az országos jelentőségű védett terület igénybevételeének szükségességét forgalomtechnikai vagy más kizáró okok önmagában nem indokolják. A DINPI, DINPI/5471-1/2022. számú természetvédelmi kezelői szakvéleménye alapján, valamint a Meghatalmazott által a PE-06/KTF/31817-71/2022. számú hiánypótlásában foglaltakra benyújtott nyilatkozata (a továbbiakban: Kiegészítés) szerint a Gödöllői Dombvidék Tájvédelmi Körzet érintettsége elkerülhető utólagos nyomvonal korrekcióval.

A Dokumentáció hiánypótlásként benyújtott Kiegészítése vizsgálja a Katonavölgyi-ág keresztezésénél (9+170 – 9+250 km szelvények között) a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése alapján a Mende Leányvár nevű ex lege védett földvár tájképi értékekre gyakorolt hatását a tervezett útnak. A Természetvédelmi Hatóság a Mende 0119/7 hrsz.-ú ingatlanon található országos jelentőségű ex lege védett földvárat és annak védelmét szolgáló terület kiterjedését a PE-06/KTF/30097-4/2021. számú határozatával határolta le. Az ex lege védett természeti emléket a tervezett útépités közvetlenül nem érinti. A mellette közvetlenül 70 méterre futó Katonavölgyi-ágat átívelő völgyhíd (207,8 m) mintegy 8-16 méterrel magasabban vezet át a völgy felett, mint az ex lege földvár (175-180 m) terepmagassága, így az út és a völgy híd műtárgya jelentős művi elemként jelenik meg a tájban.

Továbbá az útépités Szentmártonkáta és Nagykáta közigazgatási területén haladó nyomvonala érinti az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott HUDI 20025 Hajta mente kiemelt jelentőségű Natura 2000 természetmegőrzési területet. A beruházás által érintett terület a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT tv.) által lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó, magterület és puffterület övezeteit 101.300 m² kiterjedésben érinti. A MaTrT tv.-ben és a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben [a továbbiakban: 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet] megjelent tájképvédelmi terület övezete 103.500 m² kiterjedésben érinti.

A Dokumentációban Felső-Tápió 22+513 szelvényének keresztezésében a közösségi jelentőségű eurázsiai hód (*Castor fiber*) vára található. A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V.9.) KöM rendelet [a továbbiakban: 13/2001. (V.9.) KöM rendelet] 4. § (3) bekezdése szerint az eurázsiai hód (*Castor fiber*) közösségi jelentőségű állatfaj, természetvédelmi értéke egyedenként 50 000 Ft.

A 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 4/A. § (8c) bekezdése értelmében: „A vízvisszatartásra alkalmas, mérhető vízszint különbséget okozó, a vízfolyás teljes keresztmetszetét átfogó, hód által épített struktúra (a továbbiakban: hódgát) elbontásához a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges. Ha a hódgát elbontása nem közvetlen közegészségügyi vagy közbiztonsági okból történik, akkor az elbontás csak abban az esetben engedélyezhető, ha a hódgát által megváltoztatott élőhelyeken élő

védett és fokozottan védett fajok védelmének szempontjai nem sérülnek. Az engedélyezés során mérlegelni kell a vízviSSzatartásra alkalmas hódgát környező területek vízellátottságára gyakorolt hatásait, és a bontás vadon élő őshonos szervezetekre, valamint a víztestek morfológiai állapotára gyakorolt esetleges negatív hatásait.”

Az érintett területen a védett partifecske (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) telepedhet meg potenciális fészkelőfajként az építési és tereprendezési munkálatok során létrejövő földárkokban, homok- és földdepóniákban és föld kinyerő helyeken. A partifecske (*Riparia riparia*), a gyurgyalag (*Merops apiaster*) a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 2. számú melléklete értelmében védett, illetve fokozottan védett állatfajok, természetvédelmi értékük egyedenként 50 000 Ft, illetve 100 000 Ft.

A Dokumentáció és Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, valamint a DINPI által rendelkezésre bocsátott térinformatikai adatbázis alapján a tervezési területen korábban számos előfordulási adata található meg a védett érdes csüdfű (*Astragalus asper*), pusztai árvalányhaj (*Stipa pennata*) és fátyolos nőszirm (*Iris spuria*) növényfajoknak, amely a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján védett növényfaj, természetvédelmi értékük egyedenként 5000 Ft, utóbbi fajé 10 000 Ft.

A védett növények élőhelye, a homok gyepi vegetáció a beruházás nyomvonala mentén teljes mértékben megszűnik, ezért a növények védelme csak áttelepítéssel biztosítható, amely a Természetvédelmi Hatóság áttelepítésre feljogosító természetvédelmi engedélye alapján végezhető.

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat a nemzeti park igazgatóságok látják el.

A fentiek alapján a tárgyi területen a DINPI a természetvédelmi kezeléséért felelős szerv. Az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján, a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31817-22/2022. számon megkereste a DINPI-t, hogy adja meg természetvédelmi kezelői véleményét az eljárásra tekintettel.

A beruházás részleteivel kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóság javasolja **a DINPI-vel, mint a terület természetvédelmi kezelőjével és az érintett országos jelentőségű védett természeti területek és Natura 2000 terület kijelölőjével történő egyeztetést** a kivitelezés terepi körülményeiről.

A DINPI, DINPI/5471-1/2022. számú természetvédelmi kezelői véleményében az alábbiakat nyilatkozta:

„A 31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykáta közötti útszakasz fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében az alábbi természetvédelmi kezelői véleményt adjuk.

A megküldött környezeti hatásvizsgálati dokumentációban szereplő tervezett út-nyomvonal az alábbi táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területeket érinti:

- országos jelentőségű védett természeti területek, a Gödöllői Dombvidék Tájvédelmi Körzet, valamint a Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet;*
- európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű terület (Natura 2000 terület), a Hajta mente elnevezésű, HUDI 20025 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület;*

- Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (MaTrT) megjelent ökológiai hálózat magterület, ökológiai folyosó és puffterület övezete;
- az MaTrT-ben és a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben megjelent tájképvédelmi terület övezete.

Igazgatóságunk adatbázisában a környezeti hatástanulmányban vizsgált nyomvonal 100-100 m-es környezetében az alábbi védett és fokozottan védett fajok előfordulásáról áll rendelkezésre adat:

Latin név	Magyar név	Védettség	Közösségi jelentőség
<i>Merops apiaster</i>	gyurgyalag	Fokozottan védett	BD_2
<i>Ciconia ciconia</i>	fehér gólya	Fokozottan védett	BD_jelölő
<i>Gortyna borelii</i>	nagy szikibagoly	Fokozottan védett	HD II, IV
<i>Felis silvestris</i>	vadmacska	Fokozottan védett	HD IV
<i>Sylvia atricapilla</i>	barátságos	Védett	BD_2
<i>Motacilla alba</i>	barázdabillegető	Védett	BD_2
<i>Galerida cristata</i>	búbos pacsirta	Védett	BD_2
<i>Saxicola torquatus</i>	cigánycsuk	Védett	BD_2
<i>Grus grus</i>	daru	Védett	BD_jelölő
<i>Buteo buteo</i>	egerészölyv	Védett	BD_2
<i>Fringilla coelebs</i>	erdei pinty	Védett	BD_2
<i>Astragalus asper</i>	érdes csüdfű	Védett	
<i>Castor fiber</i>	eurázsiai hód		HD II, IV
<i>Iris spuria</i>	fátyolos nőszirm	Védett	
<i>Coturnix coturnix</i>	fürj	Védett	BD_2
<i>Hirundo rustica</i>	füsti fecske	Védett	BD_2
<i>Cuculus canorus</i>	kakukk	Védett	BD_2
<i>Cirsium brachycephalum</i>	kisfészkes aszat	Védett	HD II, IV
<i>Dendrocopos major</i>	nagy fakopáncs	Védett	
<i>Cucujus cinnaberinus</i>	skarlátbogár	Védett	HD II, IV
<i>Parus major</i>	széncinege	Védett	
<i>Micromys minutus</i>	törpeegér	Védett	
<i>Streptopelia turtur</i>	vadgerle	Védett	BD_2
<i>Erithacus rubecula</i>	vörösbegy	Védett	

Természetvédelmi kezelői vélemény:

A megküldött környezeti hatástanulmány részletes műszaki kiviteli dokumentációt nem tartalmaz (pl. vízfolyás keresztező műtárgyak, egyéb csatlakozó műtárgyak, szervízutak, vízelvezetés, közvilágítás, pontos kivitelezési területfoglalás), így a tervezett létesítmény hatása csak korlátozottan ítéltető meg. A hatástanulmány 1.1. Előzmények fejezete megállapítja, hogy környezetvédelmi szempontból az 1.1.1. ábra szerinti, azaz a korábban készült Tanulmányterv szerinti „A” változat megvalósítása a legkedvezőbb. Itt kerül említésre továbbá, hogy korábbi egyeztetéskor Igazgatóságunk táj- és természetvédelmi szempontból az említett Tanulmányterv szerinti „A”, illetve „C-A” változat megvalósítását támogatta. A környezeti hatásvizsgálat egyetlen nyomvonalváltozatra készült, amely

nem egyezik meg a korábban Igazgatóságunk által kedvezőbbnek tartott nyomvonalváltozattal. Tekintettel arra, hogy a környezeti hatástanulmány nem tár fel olyan táj- és természetvédelmi szempontú eredményeket vagy indokokat, amely Igazgatóságunk korábbi véleményének felülvizsgálatát szükségessé tenné, így fenntartjuk korábbi véleményünket, és a környezeti hatástanulmányban vizsgált nyomvonal egyes szakaszait nem tartjuk támogathatónak.

Itt jegyezzük meg, hogy a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklet 1. c) pontja szerint a változatok közüli választás során a környezeti szempontokat is figyelembe kell venni.

A tervezett új 31. sz. főút helyének kijelölését Gyömrő és Tápiószecső között Igazgatóságunk a településekhez közelebbi nyomvonalon, a környezeti hatástanulmány szerinti 1. sz. változat szerint tartja tájvédelmi szempontból elfogadhatóbbnak. Ezen nyomvonal kisebb mértékben érinti a tájképvédelmi terület övezetét, illetve a településekhez közelebb haladva nem a Gödöllői-dombság déli nyúlványának hullámszó dombosrainak közepén vezet, nem vágja teljesen ketté a tájképi szempontból egységes, kedvező megjelenésű dombvidéket.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (2) a) pontja szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell a (...) nyomvonalas létesítmények (...) külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 4. § (4) bekezdése értelmében a tájképvédelmi terület övezetben a közlekedési (...) infrastruktúra-hálózatokat (...) a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani.

Igazgatóságunk álláspontja szerint a tájba illesztés első és alapvető lépése a tájképhez, táj jellegéhez, használatához leginkább igazodó nyomvonal megkeresése. A megküldött környezeti hatástanulmány nem tartalmaz olyan megállapításokat, amelyek a táj megjelentése szempontjából indokolnák a nyomvonalválasztást. A környezeti hatástanulmány a választott nyomvonalváltozat tájképre gyakorolt hatását, tájképi változásokat nem vizsgálja, leginkább csak a tájhasználat jellemzésével és változásával foglalkozik a Tájvédelem fejezetében. A tájképi változások elemzése, értékelése különösen a tájképvédelmi övezet területén, illetve olyan helyeken lenne szükséges, ahol az út megvalósításával jelentős táji beavatkozások várhatók, mint pl. völgyhidak, nagyobb bevágások, feltöltések. Tájvédelmi szempontból elengedhetetlennek tartjuk a nyomvonal domborzati adottságokhoz történő illesztését, a tájképi változások minimalizálásra való törekvést.

A környezeti hatástanulmányban vizsgált nyomvonal (2. sz. nyomvonalváltozat) Pécel település területén érinti a Gödöllői Dombvidék Tájvédelmi Körzet területét. A Gödöllői Dombvidék Tájvédelmi Körzet létesítéséről szóló 4/1990. (VI. 18.) KöM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a védetté nyilvánítás egyik célja a gödöllői dombvidék még egységes tájrészletének megóvása. A hatástanulmányban nem szerepel semmiféle indoklás, leírás, elemzés a Tájvédelmi Körzet igénybevételének szükségességéről, az igénybevételét Igazgatóságunk nem tartja elfogadhatónak.

A hatástanulmányban vizsgált nyomvonal (2. sz. nyomvonalváltozat) Mende településen a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdése alapján (ex lege) védett földvár közelében vezet. Az ex lege védett természeti emlék tájképi értéket is képvisel, így annak közvetlen közelében főút megvalósítása nem kívánatos. A DINPI által korábban is támogatott nyomvonal a földvartól távolabb vezet.

A tervezett új 31. sz. főút keresztezi a Felső-Tápió-patakot. A tervezett kereszteződésnél található a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 8. melléklete alapján az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közé tartozó eurázsiai hód (*Castor fiber*) élőhelye. A faj tevékenysége során olyan vizes élőhelyeket alakít ki, melyek sokszor természetvédelmi oltalom alatt

álló fajok élőhelyeül szolgálnak. Igazgatóságunk az előzetes egyeztetésen is jelezte, hogy a faj és az általa fenntartott élőhely megóvása érdekében javasolt a nyomvonalat a 3105 j. (Sülysáp – Kóka közötti) út és a Felső-Tápió-patak keresztezéséhez minél közelebb vezetni. A Felső-Tápió-patak menti élőhelyek igénybevételenek csökkentése érdekében a patak derékszögű keresztezése szükséges. Tápiószecső-Szentmártonkáta-Nagykáta térségében a környezeti hatástanulmányban vizsgált nyomvonalváltozatot (1. és 3. sz. változat közös szakasz) táj- és természetvédelmi szempontból elfogadhatónak tartjuk. A megvalósításra tervezett nyomvonal ezen térségben jelentős részt a 31. sz. főút meglévő nyomvonalán vezet, amely táj- és természetvédelmi szempontból kedvezőbb. Ezen változat kedvezőbb, mint a hatástanulmány szerinti 2. sz. változat, mert a 2. sz. változat a Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet és a Hajta mente Natura 2000 terület részterületei közötti tájvédelmi szempontból igen értékes területrészen vezet. A 2. sz. változat megvalósítása a kedvezőtlen tájképi hatások mellett, természetvédelmi oltalom alatt álló fajok dokumentált táplálkozó / fészkelő helyeit semmisítené meg. A 2. sz. változat nyomvonalában dokumentált természetvédelmi oltalom alatt álló fajok:

Latin név	Magyar név	Védettség
<i>Accipiter nisus</i>	karvaly	Védett
<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	foltos nádiposzáta	Védett
<i>Alauda arvensis</i>	mezei pacsirta	Védett
<i>Anthus trivialis</i>	erdei pityer	Védett
<i>Ardea cinerea</i>	szürke gém	Védett
<i>Buteo buteo</i>	egerészölyv	Védett
<i>Carduelis carduelis</i>	tengelic	Védett
<i>Circus aeruginosus</i>	barna rétihéja	Védett
<i>Coccothraustes coccothraustes</i>	meggyvágó	Védett
<i>Coturnix coturnix</i>	fürj	Védett
<i>Egretta alba</i>	nagy kócsag	Fokozottan védett
<i>Egretta garzetta</i>	kis kócsag	Fokozottan védett
<i>Falco tinnunculus</i>	vörös vércse	Védett
<i>Fringilla coelebs</i>	erdei pinty	Védett
<i>Galerida cristata</i>	búbos pacsirta	Védett
<i>Hirundo rustica</i>	füsti fecske	Védett
<i>Lanius collurio</i>	tövisszúró gébics	Védett
<i>Lullula arborea</i>	erdei pacsirta	Védett
<i>Luscinia megarhynchos</i>	fülemüle	Védett
<i>Merops apiaster</i>	gyurgyalag	Fokozottan védett
<i>Miliaria calandra</i>	sordély	Védett
<i>Motacilla flava</i>	sárga billegető	Védett
<i>Oriolus oriolus</i>	sárgarigó	Védett
<i>Parus major</i>	széncinege	Védett
<i>Passer montanus</i>	mezei veréb	Védett
<i>Saxicola rubetra</i>	rozsdás csuk	Védett
<i>Streptopelia turtur</i>	vadgerle	Védett
<i>Sylvia communis</i>	mezei poszáta	Védett
<i>Tringa ochropus</i>	erdei cankó	Védett
<i>Upupa epops</i>	búbosbanka	Védett
<i>Vanellus vanellus</i>	bíbic	Védett

A 2. sz. változat ezen szakasza ezen felül jelentős fragmentáló hatást eredményezne a természetvédelmi szempontból értékes Natura 2000 hálózathoz tartozó és természetvédelmi oltalom alatt álló területek között.

Az útváltozat a Hajta mente elnevezésű, HUDI 20025 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részterületei közti átjárhatóságot nagymértékben csökkentené az alábbi jelölő fajok esetében:

Latin név	Magyar név	Natura 2000 jelölő faj HUDI20025
<i>Bombina bombina</i>	vöröshasú unka	HD II, IV
<i>Lucanus cervus</i>	nagy szarvasbogár	HD II
<i>Lycaena dispar</i>	nagy tűzlepke	HD II, IV
<i>Maculinea teleius</i>	vérű hangyaboglárka	HD II, IV

Az útváltozat a Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet részterületei közti átjárhatóságot nagymértékben csökkentené az alábbi természetvédelmi oltalom alatt álló fajok esetében:

Latin név	Magyar név	Védettség
<i>Acrida ungarica</i>	sisakos sáska	Védett
<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	nádirigó	Védett
<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	foltos nádiposzáta	Védett
<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	cserregő nádiposzáta	Védett
<i>Agdistis intermedia</i>	magyar egytollúmoly	Védett
<i>Alauda arvensis</i>	mezei pacsirta	Védett
<i>Ardea cinerea</i>	szürke gém	Védett
<i>Ardea purpurea</i>	vörös gém	Fokozottan védett
<i>Bombina bombina</i>	vöröshasú unka	Védett
<i>Buteo lagopus</i>	gatyás ölyv	Védett
<i>Carduelis carduelis</i>	tengelic	Védett
<i>Cerambyx cerdo</i>	nagy höscincér	Védett
<i>Chlidonias hybrida</i>	fattyúszerkő	Fokozottan védett
<i>Ciconia ciconia</i>	fehér gólya	Fokozottan védett
<i>Circaetus gallicus</i>	kígyászölyv	Fokozottan védett
<i>Circus aeruginosus</i>	barna rétihéja	Védett
<i>Circus cyaneus</i>	kékes rétihéja	Védett
<i>Coracias garrulus</i>	szalakóta	Fokozottan védett
<i>Cuculus canorus</i>	kakukk	Védett
<i>Dendrocopos syriacus</i>	balkáni fakopáncs	Védett
<i>Dorcus parallelipipedus</i>	kis szarvasbogár	Védett
<i>Egretta alba</i>	nagy kócsag	Fokozottan védett
<i>Epacromius coerulipes</i>	pannon sáska	Védett
<i>Falco tinnunculus</i>	vörös vércse	Védett
<i>Ficedula albicollis</i>	örvös légykapó	Védett
<i>Gallinago gallinago</i>	sárszalonna	Fokozottan védett
<i>Gampsocleis glabra</i>	törös szöcske	Védett
<i>Gasterocercus depressirostris</i>	laposorrú ormányos	Védett
<i>Hirundo rustica</i>	füsti fecske	Védett
<i>Iphiclides podalirius</i>	kardoslepke	Védett

<i>Lacerta viridis</i>	zöld gyík	Védett
<i>Lanius collurio</i>	töviszúró gébics	Védett
<i>Lanius minor</i>	kis őrgébics	Védett
<i>Locustella luscinioides</i>	nádi tücsökmadár	Védett
<i>Lucanus cervus</i>	nagy szarvasbogár	Védett
<i>Luscinia megarhynchos</i>	fülemüle	Védett
<i>Lycaena dispar</i>	nagy tűzlepke	Védett
<i>Maculinea teleius</i>	vérfű hangyaboglárka	Védett
<i>Mantis religiosa</i>	imádkozósáska	Védett
<i>Miliaria calandra</i>	sordély	Védett
<i>Motacilla flava</i>	sárga billegető	Védett
<i>Oriolus oriolus</i>	sárgarigó	Védett
<i>Oryctes nasicornis</i>	orrszarvúbogár	Védett
<i>Passer montanus</i>	mezei veréb	Védett
<i>Rana esculenta</i>	kecskebéka	Védett
<i>Saragossa porosa</i>	sziki ürömbagoly	Védett
<i>Saxicola rubetra</i>	rozsdás csuk	Védett
<i>Saxicola torquatus</i>	cigánycsuk	Védett
<i>Sylvia communis</i>	mezei poszáta	Védett
<i>Tringa totanus</i>	piroslábú cankó	Fokozottan védett
<i>Vanellus vanellus</i>	bíbic	Védett
<i>Zerynthia polyxena</i>	farkasalmalepke	Védett

Az 1. és 3. sz. változat közös szakasza a jelenlegi 31-es út nyomvonalán EOY XY 235686 694954 koordináta környékén fokozottan védett vadmacska dokumentált élőhelyét érinti, javasoljuk vadátjáró építését a térségben.

Más természetvédelmi oltalom alatt álló faj előfordulását nem dokumentálta Igazgatóságunk ezen az útszakaszon. A nyomvonal változat Szentmártonkátánál (34+030 – 34+420 km szelvény) és Nagykátán a meglevő 31-es út mentén (42+390 – 42+550 km és 43+400 – 44+180 km szelvények) érinti a Hajta mente (HDI20025) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet és Szentmártonkátánál a Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzetet is. A hatásvizsgálathoz készített Natura 2000 hatásbecslés nyomvonal változatok részletes összehasonlítását nem tartalmazza, de áttételesen megállapítható, hogy a 2. sz. (nem vizsgált) változat a 43+400 – 44+180 km szelvények között ugyanazt a területet érinti, mint az 1. és 3. változat közös szakasza. Nem érinti a 34+030 – 34+420 és 42+390 – 42+550 km szelvények között a Natura 2000 területet, viszont a 40. km szelvény előtt és a 43. km környékén érinti a természetmegőrzési területet, a 40. km szelvény előtt a Tájvédelmi Körzet területét is érinti kismértékben a nyomvonal változat 15-15 m széles közvetlen hatásterülete.

A hatásvizsgálathoz készített Natura 2000 hatásbecslés a közvetlen hatásterületet az út tengelytől számított 15-15 m-es sávnak veszi, azzal, hogy pontos területfoglalás nem állapítható meg jelen fázisban. A Natura 2000 hatásbecslés során a tényleges hatás nagyságát szükséges vizsgálni, így a beruházás esetleges engedélyezése során kérjük előírni, hogy Natura 2000 terület az út tengelyétől számított 15-15 m-es sávon kívül semmilyen célra nem vehető igénybe a kivitelezés során (sem munka-, sem depónia területként, sem megközelítési útként. A vizsgálati dokumentáció szerint Szentmártonkátánál a jelölő élőhelyek közül *Cnidion dubii* folyóvölgyeinek mocsárrétjei 6440 és a Pannon szikes gyepek 1530* érintett közvetlen pusztulással. Az igazgatóságunknál rendelkezésre álló, 2013-ban készített élőhelytérkép és foltleírás szerint a területen a Pannon löszgyepek 6250* is

megtalálható, ez a gyeptársulás az eltelt idő alatt alakulhatott a vizsgálat során E1 ÁNÉR kódú területnek térképezett vegetációvá, mely nem jelölő élőhely a természetmegőrzési területen, bár a hatásbecslés fajlistája alapján a terület jelenleg is löszgyepként azonosítható megítélésünk szerint. A meglevő 31-es út mentén a vizsgálati dokumentáció szerint pannon szikes gyepek 1530* és Pannon homoki gyepek 6260* érintett közvetlen pusztulással. A rendelkezésünkre álló élőhelytérkép és foltleírás szerint a területen zárt homoki gyepek helyett Síksági Pannon löszgyepek 6250* fordulnak elő. A hatásbecslés azon megállapításával egyetértünk, hogy a jelölő élőhelyek érintettsége alacsony, az esetleges útépités nem jelentős hatású a természetmegőrzési területre. A közvetlen hatás a megítélésünk szerint érintett Síksági Pannon löszgyepek 6250* tekintetében is 0,1% alatti, nem tekinthető jelentősnek. A hatás viszont egyértelműen negatív. A nyomvonal változat élőhelyekre és jelölő fajok populációjára gyakorolt fragmentáló hatása kicsi. Az út Szentmártonkátánál (34+030 – 34+420 km szelvény) kb 1,5 ha gyepterületet vág el megvalósulása esetén a többi gyepterülettől, ezen gyepterületek fennmaradásáról hosszú távon gondoskodni kell. Jelölő faj előfordulása ezen a területrészen nem ismert, fragmentációs hatás nem jelentkezik.

A részletesen nem vizsgált 2. sz. változat a 40. km szelvény térségében a *Cnidion dubii* folyóvölgyeinek mocsárrétjei 6440 jelölő élőhelyet érinti kis területen, a nyomvonal változat megvalósulása esetén a közvetlen hatás szintén nem tekinthető jelentősnek. A nyomvonal változatnak élőhelyekre és jelölő fajok populációjára gyakorolt fragmentáló hatása viszont a korábban leírtak szerint jelentős negatív hatású lenne megítélésünk szerint.

A Tájvédelmi Körzet beruházással való érintését természetvédelmi szempontból mindenképpen kedvezőtlennek ítéljük meg.

A Hajta mente természetmegőrzési területre készült Natura 2000 hatásbecslés 4.5.1. pontjában megfogalmazott értékeléssel nem minden esetben értünk egyet. A „A területen található jó állapotú pannon szikes sztyepppek és mocsarak, síksági pannon löszgyepek, pannon homoki gyepek, kékperjés láprétek meszes, tözeges vagy agyagbemosódásos talajon, enyves éger és magyar köris alkotta ligeterdők, kiterjedésének, szerkezetének, fajkészletének megőrzése.” és „Az aktuális természeti állapothoz igazodó legeltetési/kaszálási rendszer kialakítása a jelölő gyeptípusok területén a túlhasználat/alulhasználat elkerülése érdekében.” célkitűzések megvalósítását megítélésünk szerint a tervezett beruházás kismértékben, de negatívan befolyásolja.

A Natura 2000 hatásbecslés 6.1. pontjában a beruházás megvalósításának szükségszerűségét alátámasztó indokok közül a „társadalmi vagy gazdasági természetű, kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt nem veszélyeztet)” került megjelölésre, azonban a tervezett beruházás a hatásbecslés szerint is érinti a Pannon homoki gyepek (6260)* kiemelt közösségi jelentőségű élőhelyet. Igazgatóságunk adatai alapján nem a Pannon homoki gyepek, hanem a Síksági Pannon löszgyepek (6250)* érintett, amely szintén kiemelt jelentőségű. Így a beruházás szükségszerűségét alátámasztó indok – mivel a beruházás kiemelt jelentőségű élőhelyet érint – nem elfogadható.

Amennyiben a beruházás engedélyezésre kerül, az alábbi általános természetvédelmi feltételek megfogalmazását javasoljuk:

- Ha a közút létesítéséhez további, a természeti értékek védelmét befolyásoló tervezés, engedélyezés (különösen organizációs terv-, vízelvezetés pontos műszaki tervezése-, közúti világítás tervezése Natura 2000 területen) szükséges, úgy az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10 §-a alapján a hatásokat vizsgálni szükséges.
- A munkaterületet védett, vagy Natura 2000 területen talajfelszínre telepített, vagy talajsérülést nem okozó kerítéssel le kell határolni, azt az esetleges munkálatok végeztével el kell távolítani.

- Megközelítési, szállítási útvonalként védett, vagy Natura 2000 területen csak a tervezett közút nyomvonala és a jogilag létező földutak területe vehető igénybe.
- A védett, vagy Natura 2000 területen végzett munkálatok során a gyepeken okozott talajsérülések területét helyben gyűjtött magkeverékkel, szénaterítéssel vissza kell gyepesíteni.
- Fakivágás, gyeophántás, és építési munkák védett, vagy Natura 2000 területen csak augusztus 1. és február 28. között végezhetőek, egyéb területeken cserje és fakivágás csak az énekesmadár fajok fészkelési időszakán kívül augusztus 1. és március 15. között történhet.
- A földmunkákkal érintett területeken az inváziós és idegenhonos növények megtelepedését meg kell akadályozni. Nyers földfelszíneket a természetes vegetációban jelen lévő fűfajok vetésével kell gyepesíteni.
- Az inváziós növények terjedésének megakadályozása érdekében a beruházás területét évi 2-szeri kaszálással fenn kell tartani.
- A létesítés és üzemelés során a területen lévő és időközben megjelenő védett természeti értékek nem szenvedhetnek károsodást. Amennyiben a létesítéssel közvetlenül igénybe vett területen belül védett faj egyede kerül elő haladéktalanul értesíteni kell a DINPI Természetvédelmi Örszolgálatát. Indokolt esetben természetvédelmi engedély iránti kérelmet kell benyújtani a természetvédelmi hatósághoz, melyben kérelmezni szükséges az engedélyköteles tevékenységet (pl. védett növényfaj egyedének áttelepítését).
- Április 1. és augusztus 20. közötti munkavégzés esetén ipari hálóval szükséges fedni a kialakult árok- és depónia falakat, különben beleköltözhetnek a parti fecskék. Amennyiben nem történik meg a falak fedése és a fecskék beköltöznek, augusztus 20-áig az árkokat depóniákat nem szabad bolygatni.
- Nyitott árkokból naponta és a visszatemetés előtt ki kell venni a beleesett állatokat, majd a munkaterülettől távolabb szabadon kell őket engedni.
- A védett és Natura 2000 területeket érintő munkaterületeken csak kifogástalan műszaki állapotú gépekkel szabad dolgozni, olajcsere, olajfolyást eredményező javítás, üzemanyag töltés a helyszínen nem végezhető.
- Vízfolyások keresztezése során minden esetben olyan műtárgy kialakítása szükséges, hogy a vízfolyás mellett legalább az egyik oldalon maradjon állandóan száraz, a kisméltosok számára átjárható felület.
- Az úttestről lefolyó csapadékvizeket elsősorban szikkasztó árkokba kell vezetni, vízfolyásba csak hulladékszűrés, olajleválasztás után vezethető. A legmagasabb talajvízszint szintje alá ásott szikkasztóárkok létesítése, illetve a talajvizet bármilyen mértékben lecsapoló árokrendszer létesítése tilos.
- A szükséges depóniák, lerakatok helyeit gyepterületeken vízfolyások mentén a DINPI munkatársaival előzetesen egyeztetni szükséges. A természetközeli élőhelyeken még időlegesen sem alakítható ki törmelék, hulladék, építőanyagok és eszközök tárolására használt lerakat vagy depónia, illetve nem létesíthető anyagnyerőhely (az ideiglenesen kitermelt föld kivételével).
- A teljes tervezési területen a növénytelepítésekben törekedni kell a tájra jellemző, őshonos növényfajok/fajták alkalmazására. Védett és Natura 2000 területen csak helyi magkeverékkel történő gyepesítés végezhető.
- A rézsűk, töltések, felhagyott depóniák gyepesítése során kerülni kell a tájidegen fajok, mint az olaszperje (*Lolium multiflorum*) stb. alkalmazását, helyette (termőhelytől függően) a réti csenkeszt (*Festuca pratensis*), nádképű csenkeszt (*Festuca arundinacea*), réti perjét (*Poa pratensis*), barázdált csenkeszt (*Festuca rupicola*), franciaperjét (*Arrhenatherum elatius*), réti ecsetpázsitot (*Alopecurus pratensis*) kell alkalmazni.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint: „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint: „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésének értelmében: „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

Meghatalmazott által elkészített, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő, a tervezett beruházás által érintett mindhárom Natura 2000 területre külön elkészített hatásbecslési dokumentáció került benyújtásra a Dokumentáció mellékleteként.

A Természetvédelmi Hatóság a hatásbecslést a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 15. számú mellékletének figyelembevételével, vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás során elvégezte, és az alábbiakat állapította meg:

- A nyomvonallal érintett területen a 1530 jelű pannon szikes sztyeppék és mocsarak nevű és a 6250 jelű síksági pannon löszgyepek nevű kiemelt jelentőségű Natura 2000 élőhelytípusok érintettek közvetlen élőhely igénybe vétele, illetve a Natura 2000 terület fenntartási terve szerinti jelölő értéként nyilvántartott 6440 jelű *Cnidion dubii* folyóvölgyeinek mocsárrétei közösségi jelentőségű élőhelytípus is érintett elenyésző mértékben. A DINPI természetvédelmi kezelői véleménye alapján térbeli kiterjedésük a kiemelt jelentőségű Natura 2000 élőhelytípusok esetében is 0,1 % alatti, ezért a kedvezőtlen hatás nem tekinthető jelentősnek.
- A Dokumentáció és Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján a nyomvonal mentén a kivitelezéssel ténylegesen igénybevett terület pontosan még nem ismert. Az útépitési tevékenység által érintett Natura 2000 terület (Szentmártonkátánál 34+030 – 34+420 km szelvény, Nagykátán a meglevő 31-es út mentén 42+390 – 42+550 km és 43+400 – 44+180 km szelvények között) az út tengelyétől számított 15-15 m-es sávra tejed ki a Dokumentáció szerint.
- A tervezési területen dokumentáltan előforduló védett növényfajok védelmét és megőrzését a rendelkező részben tett előírásokkal a Természetvédelmi Hatóság biztosította.

- Kétéltű- és hullőszaporodó helyről nincsen tudomásunk a tervezési területen, bár a kedvező csapadékosabb években és a vízhatásnak kitett területeken kialakulhatnak egyes években ilyen átmeneti vizes élőhelyek az érintett szentmártonkátai és nagykátai szakaszon.
- A védett és fokozottan védett fajok védelmét a táj- és természetvédelmi hatáskörben eljáró Természetvédelmi Hatóság a rendelkező részben tett kikötések előírásával biztosította.
- Tápiószecső-Szentmártonkáta-Nagykáta térségében a Dokumentációban vizsgált és preferált nyomvonalváltozat (1. és 3. sz. változat közös szakasz) táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható. A megvalósításra tervezett nyomvonal ezen térségben jelentős részt a 31. sz. főút meglévő nyomvonalán vezet, amely táj- és természetvédelmi szempontból kedvezőbb. Ezen változat kedvezőbb, mint a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció szerinti 2. sz. változat, mert a 2. sz. változat a Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet és a Hajta mente Natura 2000 terület részterületei közötti, bár önmagában természetvédelmi kijelöléssel nem érintett, de tájvédelmi szempontból még igen értékes területrészen vezetne.
- A tervezett nyomvonal egy rövid szakaszon a Szentmártonkátát elkerülő résznél érinti a Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzetet és a Hajta mente Natura 2000 területet (34+030 – 34+420 km szelvény), ugyanakkor a település belterületével határos természetvédelmi oltalommal érintett területek igénybe vételének elkerülésére táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi szempontból kedvezőbb számba vehető nyomvonal alternatíva nem adódik. Így ezen a szakaszon a DINPI véleményét figyelembe véve a természetvédelmi oltalommal érintett belterülethez közeli területek elkerülhetetlen igénybe vétele elfogadható.
- A kétszer egy sávú út külterületi nyomvonalainak kialakítása során az útpálya mentén az ökológiai átjárhatóságot tovább nehezítő mesterséges nyomvonalas infrastruktúrát (pl. vadkerítést) nem terveznek.
- **A tervezett nyomvonal a 13+800 – 14+020 szelvények közötti péceli szakaszon, a Gödöllői Dombvidék Tájvédelmi Körzet területét rövid szakaszon (220 méter) érinti, ugyanakkor az országos jelentőségű védett természeti terület igénybevételének szükségességét forgalomtechnikai vagy más kizáró okok önmagában nem indokolják, ezért itt a kérelmezett nyomvonalon tervezett létesítés táj- és természetvédelmi szempontból nem elfogadható.**

A Természetvédelmi Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében *„Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”*

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy *„A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”*

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján: *„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján: *„A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”*

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján: „a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint: „A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében: „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 23. § (2) bekezdése értelmében valamennyi földvár a törvény erejénél fogva védelem alatt áll. Ezek a védett területek országos jelentőségűnek minősülnek. A Tvt. 23. § (3) bekezdésének g) pontja alapján a földvár olyan azonosíthatóan fennmaradt vonalas vagy zárt alakzatú földmű, amely kultúrtörténeti, kulturális örökségi, felszínalkotási vagy tájképi értéket képvisel.

A Tvt. 28. § (5) bekezdése alapján a Tvt. 23. § (2) bekezdése alapján védett földvár, és annak védelmét szolgáló terület, természeti emlékek minősül. A természeti emlék valamely különlegesen jelentős egyedi természeti érték, képződmény és annak védelmét szolgáló terület.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A természetvédelmi előírások maradéktalan betartásával - a Gödöllői TK-t érintő nyomvonal kivételével - tervezett útépítés és ahhoz kapcsolódó járulékos munkálatok (tereprendezés, növényzetirtás, vízépítési munkálatok) az érintett országos jelentőségű védett természeti terület és Natura 2000 területek kijelölését és fenntartási célkitűzéseinek elérését nem veszélyeztet, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatást nem gyakorol, nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.

A tervezett beruházás táj- és természetvédelmi szempontból a rendelkező részben tett előírások maradéktalan betartásával fogadható el.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a Tvt., a 19/1998. (VI. 25.) KTM rendelet, a 4/1990. (VI. 18.) KöM rendelet, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet, a 13/2001. (V.9.) KöM rendelet, valamint a MaTrT tv. figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció a jelenlegi (2022) és távlati állapotot (2037) számítással, a háttérterhelést mérésrel határozta meg. A közlekedési zaj számítását, a terjedést a német SoundPlan 8.2 programmal számították ki, mely program a vonatkozó magyar előírások szerint számol.

Jelenlegi állapot

A vizsgált terület jelenlegi zajhelyzetét a természetből eredő zaj, a 31. sz. másodrendű főút, 3111., 3124., 3105., 3107. és 31105. számú összekötő utak, valamint a kisebb mellékutak és a települések belterületi útjainak forgalma határozza meg.

A közúti zajterhelés a 31. sz. főút közvetlen környezetében nappali időszakban 1,6 - 2,1 dB-el, éjjeli időszakban 4,9 - 11,5 dB-el haladja meg a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében megengedett határértéket.

Az **építés** során alkalmazott gépek, berendezések zajkibocsátását, illetve az építési munkától származó környezeti zajterhelést irodalmi adatok, illetve a korábban elvégzett zajmérések alapján becsülték.

Az építésre vonatkozó jelenleg még tájékoztató jellegű adatok későbbi pontosítását követően, valamint a számítások pontosítása után minősíthető az építkezés zajhatása, valamint határozhatók meg az esetleg szükséges zajvédelmi intézkedések.

A Dokumentáció szerint a teljes építkezés időtartama várhatóan 1 hónaptól 1 évig tarthat, ezen belül az egyes, zajvédelmi szempontból figyelembe vett építési fázisok tervezett időtartama 1 hónap vagy annál kevesebb időn belül várható.

Az építési munkáknál az alábbi források eredményeznek környezeti zajszennyezést: építési technológia, munkagépek, rakodási művelet, szállítási forgalom.

Az építés főbb zajos munkafázisai: földmunkák, pályaszerkezet építés.

A zajterhelés az építő, szállító, rakodógépek mozgásából ered. A munkagépek zaja a tervezési terület 27 m-es környezetében okozhat problémát.

Éjszakai munkavégzés előreláthatólag nem tervezett.

A tervezési terület és a hozzá legközelebb található védendő környezetében gazdasági-, vegyes területek, illetve falusias, kertvárosias lakóterületek találhatóak.

Az építési munkára vonatkozó zajterhelési határértékek a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes számú rendelet 2. számú melléklete szerint, ha az építési munka időtartama 1 hónap vagy kevesebb:

- Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű) esetén nappal: 65 dB, éjjel: 50 dB

A Dokumentáció számításai alapján a legközelebbi védendő épületnél a határértékek teljesülnek, túllépés nem várható.

Amennyiben a zajterhelés túllépése várható, abban az esetben a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § szerint:

„13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.”

Az építés idejére a zajterhelési határértékek betartása alóli felmentést a Környezetvédelmi Hatóságtól kell kérni.

A Környezetvédelmi Hatóság felhívja a figyelmet, hogy a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékek túllépésével érintett építési fázisok csak véglegessé vált zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély határozat birtokában végezhetők.

Az építésből származó zajterhelést a fentiek mellett még az anyagszállító gépjárművek elhaladása fogja jelenteni. A szállítás a tervezési területet az épülő útpálya nyomvonalán, a meglévő 31 sz. főúton, a 3124., 3111., 3107., 3105. j. ök. úton tudja megközelíteni. A tervezési területre 2-3 tkg/óra szállítás fog történni.

A tevékenységhez kapcsolódó szállításból eredő zajterhelés kevesebb, mint 3 dB-el fog megnövekedni, így a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján a közúti szállítási tevékenységhez kapcsolódó közvetett hatásterület nem állapítható meg.

Távlati állapot

A távlati állapotban várható zajterhelés értékeit a 2037. évre vonatkozó forgalmi adatok alapján a tervezett út paramétereit, tervezési sebesség, beépítési változtatások stb. figyelembevételével, számítással állapították meg.

Maglód és Gyömrő közötti szakaszon alagútban vezetett nyomvonal esetén kialakuló zajhelyzetet vizsgálták.

A távlati, zajtérképezéssel meghatározott zajterhelési értékek a 27/2008. (XII. 3.) sz. KvVM-EüM együttes rendelet szerinti határértékekkel összehasonlítva megállapítható, hogy a közúti zajterhelés a vizsgált terület környezetében lévő védendő épületeknél sem nappal, sem éjjel nem haladja meg a megengedett határértéket.

Távlati állapotban a közvetett hatásterület esetén, a meglévő 31. sz. főút forgalma csökkenni fog, mivel a jelenlegi forgalom egy része a tervezett elkerülő útra kerül. A távlati zajterhelés értéke a közvetett hatásterületen nappal 0,2 - 7,4 dB-el, éjjeli időszakban 0,5 - 6,7 dB-el csökken a jelenlegi állapothoz képest.

Rezgésvédelem

A tervezett nyomvonal szakaszain csak a közúti forgalomtól származó rezgés kibocsátás jelenik meg.

Jelenlegi állapot

A védendő épületek megfelelő távolsága alapján megállapítható, hogy a meglévő épületekben a rezgés súlyozott egyenértékű gyorsulása nem haladja meg a 27/2008. (XII. 3.) sz. KvVM-EüM együttes rendelet szerinti határértéket. A vonatkozó rezgésterhelési határértékek 10 m távolságon belül teljesülnek.

Építés alatt

A legnagyobb kockázati tényező az alagútépítés, az alapozás, ill. a bontási tevékenység. Az építésnél tehát olyan eljárás alkalmazására van szükség, amely a legkisebb dinamikai terhelést okozza a meglévő épületekben.

Az építés ideje alatt az alagút megépítése járhat számottevő rezgéshatással. Az egyes munkafolyamatok alkalmával ügyelni kell a rezgésvédelmi szempontból legalkalmasabb technológia megválasztására (pl. ásott alagút).

Tárgyi útszakasz építése során mértékadó rezgésterhelésre a földmunkáknál, így elsősorban a vibrohenger működése közben kell számítani. Az építési rezgésterhelés megfelelő rezgésvédelmi intézkedések mellett elviselhetőnek minősíthető.

A tervezett beruházás hatására a meglévő épületekben nem kell kimutatható mértékű rezgésterhelés növekedésre számítani, a rezgés súlyozott egyenértékű gyorsulása továbbra sem fogja meghaladni a 27/2008. (XII. 3.) sz. KvVM–EüM együttes rendelet szerinti határértéket. A nyomvonal környezetében várhatóan nőni fog a rezgés mértéke, a növekvő forgalom miatt, de ennek ellenére nem kell határérték feletti rezgésterhelésre számítani.

A rendelkező részben előírt követelmények figyelembevételével a tervezett fejlesztés megvalósulást követő üzemelésének környezeti zaj- és rezgésvédelmi szempontból nincs akadálya.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, valamint a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

Levegővédelmi szempontból:

A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a létesítés során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak.

A kitermelt homokot, kavicsot deponálás nélkül, bányanedves állapotban rakodják és szállítják. A levegőterhelés mértékét a gépjárművek ráterhelésének megfelelő takarásával, megfelelő műszaki állapotban levő szállítójárművek és munkagépek használatával, a szállítási útvonalak és a munkaterület szükség szerinti locsolásával kívánják majd csökkenteni, továbbá megfelelő logisztika alkalmazásával, munkaszervezéssel törekedni fognak arra, hogy az építőanyag minél rövidebb időn belül felhasználásra kerüljön.

A Dokumentációban ismertetett adatok alapján a kivitelezési időszakban a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén a levegőterhelés mértéke várhatóan nem idéz elő határérték feletti koncentráció értékeket a levegő alapállapotának tekintetében.

A beruházás során bejelentés köteles helyhez kötött légszennyező pontforrás nem kerül kialakításra.

A beruházást követően a közlekedésből, valamint az alagút-szellőztető rendszerének (JET ventilátorok) időszakos működéséből adódó levegőterheléssel kell számolni. A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a beruházással érintett útszakasz üzemeltetése során határérték feletti légszennyezettség kialakulása nem várható.

Fentiek alapján a beruházás a rendelkező részben tett előírások betartásával levegővédelmi szempontból nem kifogásolható.

A Környezetvédelmi Hatóság a levegővédelmi hatásterületet az építkezés ideje alatt a PM_{10} kibocsátás, az üzemeltetés ideje alatt az NO_2 kibocsátás tekintetében, a Dokumentációban található adatok figyelembevételével határozta meg.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú előírásait és megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A kivitelezés végzése során kisebb mennyiségű veszélyes-, illetve nagyobb mennyiségű nem veszélyes hulladék keletkezik. A várhatóan képződő nem veszélyes hulladék nagy része inert hulladék.

A kivitelezés során keletkező inert hulladékok - mivel jelentős fizikai, kémiai és biológiai átalakuláson nem mennek át - válogatási, aprítási, darálási műveleteket követően felhasználásra kerülhetnek utak, földutak útalapjainak építéséhez és szilárdításához, új aszfaltkeverékekhez adalékanyagként, betonadalék anyagként, töltőanyagként. Inert hulladéklerakóba történő szállításuk csak abban az esetben indokolt, amennyiben anyagában történő hasznosításra nincs mód.

A nem veszélyes hulladékok közül a hasznosíthatókat külön kell gyűjteni, majd hasznosítani.

Az építési munkák során veszélyes hulladékok elsősorban a gépek berendezések üzemeléséhez kapcsolódóan, illetve a karbantartási tevékenységekből, valamint havária esetén keletkezhetnek (pl. festékes göngyöleg, felületkezelő anyagok maradványai, olajtartalmú hulladékok stb.). Ezen hulladékok többsége a kivitelező telephelyén keletkezik. Az építés teljes időtartama alatt a felhasználásra kerülő építési vegyi anyagok, pl. festékek biztonságos tárolására fokozottan kell ügyelni.

A kiürült göngyölegeket zárt helyen és edényzetben, csapadéktól védve kell tárolni, hogy a szennyeződés véletlenül se mosódhasson a talajvízbe.

A tervezett létesítmény megvalósítása, illetve az üzemeltetés során a keletkező veszélyes- és nem veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Dokumentációt átvizsgálva megállapította, hogy az abban foglaltak a rendelkező részben tett előírások betartás mellett megfelelnek a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

A későbbi tevékenység során a jogszabályváltozásokra figyelemmel, a hatályos rendelkezések betartása szükséges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság hulladékgazdálkodási szempontú előírásait és megállapításait a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet, valamint a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet figyelembevételével tette.

A felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából:

A beruházással érintett területek a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítéssel nem érintettek.

A tervezett beruházás új területek igénybevételével jár, a meglévő út nyomvonala mellett a tervezési terület legnagyobb részben szántókat, legelőket érint.

A létesítési időszak földtani közeg védelmi szempontú negatív hatásait az út, a műtárgyak (hidak, alagutak) és a kapcsolódó létesítményeinek területfoglalása, a földmunkák nagyságrendje, a talajtömörödés, a munkagépek esetleges üzemanyag feltöltése, a veszélyes anyagok tárolása és a szállítás jelenti. A haváriás esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközállományának készenlétben tartásával megoldható.

Az üzemeltetési földtani szempontú várható negatív hatásai elsősorban a közúti közlekedés emissziói, a levegőből kiülepedő poron megkötött szennyezőanyagok, és az út mentén olajosan szennyeződő porszemcsék, valamint az út fenntartásához felhasznált kemikáliák (pl. síkosságmentesítéshez felhasznált szerek) nem megfelelő koncentrációban és mennyiségben történő alkalmazása következtében léphetnek fel. Normál működés esetén a légszennyező anyagok diffúz kiülepedésével, vagy a csapadékkal kerülnek le az útpályáról, azonban az út melletti padkánál és ároknál távolabb nem kerülnek. Koncentrációjuk felhígul, ezért az út melletti területeken várhatóan nem fejtenek ki jelentős hatást.

A gépjárművek kopásából származó fémek, valamint a szénhidrogén származékok kismértékben a talajba szivárognak, azonban szakirodalmi adatok és kutatási eredmények alapján a talaj felső 10-15 cm vastag rétegében megkötődnek.

A szóó anyagok vegetációs időszakon túl jutnak a környezetbe és az út menti árokban egyáltalán nem, vagy csak mikrogrammnyi mennyiségben mutathatóak ki, így problémát gyakorlatilag csak a hosszú távú hatásuk okozhat. A sófelhalmozódás elsősorban azokon a helyeken jelentkezik, ahol a csapadékvíz elvezetése nem megfelelő, és pangó vizek alakulnak ki.

A Dokumentációban foglaltak szerint a földtani közeg szempontjából a tervezett beruházás jelentős környezeti hatással nem jár.

A Környezetvédelmi Hatóság a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából előírásait és megállapításait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Településrendezési szempontból:

A fejlesztéssel érintett települések (Pécel, Ecser, Maglód, Gyömrő, Mende, Süllyás, Kóka, Tápiószecső, Szentmártonkáta, Nagykáta) hatályos településrendezési eszközeinek áttekintését követően, valamint a Dokumentáció mellékletét képező „Átnézeti helyszínrajz”-ok, valamint az I. számú általános mellékletben közölt helyrajzi számos lista alapján a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiakat állapította meg.

Pécel település területére Pécel Város helyi építési szabályzatáról szóló 12/2022. (VI. 30.) önkormányzati rendelet vonatkozik. A nyomvonal által érintett ingatlan Má jelű mezőgazdasági terület megnevezésű övezet területén halad, mint saját használatú út.

Ecser település területére Ecser helyi építési szabályzatáról szóló 7/2008. (IV. 17.) önkormányzati rendelete vonatkozik. A fejlesztéssel érintett ingatlanok egy része Köu jelű közlekedési övezetbe tartozik. A fejlesztés megvalósíthatósága érdekében több ingatlan esetében új területfoglalásra kerülhet sor.

Maglód Város település területére Maglód Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016. (III. 3.) önkormányzati rendelete vonatkozik, amely nem szerepelteti a tervezett nyomvonalakat. A fejlesztés megvalósíthatósága érdekében több ingatlan esetében új területfoglalásra kerülhet sor.

Gyömrő település területére Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelete vonatkozik. A Szabályozási Terv szerepelteti a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben tervezett 31. sz. főutat [egy rövid szakaszon („Felkötés”) helybiztosítása is adott - Köu jelű övezetben halad], de a bemutatott nyomvonalváltozatoktól eltérő nyomvonalon. A fejlesztés megvalósíthatósága érdekében több ingatlan esetében új területfoglalásra kerülhet sor.

Mende település területére Mende község helyi építési szabályzatáról szóló 2/2019. (II. 08.) önkormányzati rendelete vonatkozik. A Szabályozási Terv szerepelteti a tervezett II. rendű országos utat, de a bemutatott változatoktól eltérő nyomvonalon. A fejlesztés megvalósíthatósága érdekében több ingatlan esetében új területfoglalásra kerülhet sor.

Sülysáp település területére Sülysáp Helyi Építési Szabályzatáról szóló 21/2017. (X. 31.) önkormányzati rendelet vonatkozik. A Szabályozási Terv nem szerepelteti a tervezett II. rendű főutat egyik bemutatott nyomvonalváltozatát sem. A fejlesztés megvalósíthatósága érdekében több ingatlan esetében új területfoglalásra kerülhet sor.

Kóka település területére Kóka Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2020. (IV. 30.) önkormányzati rendelete vonatkozik. A Szabályozási Terv nem szerepelteti a tervezett II. rendű főutat egyik bemutatott nyomvonalváltozatát sem. A fejlesztés megvalósíthatósága érdekében több ingatlan esetében új területfoglalásra kerülhet sor.

Tápiószecső Nagyközség település területére Tápiószecső Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2022. (IX. 30.) önkormányzati rendelete vonatkozik. A Szabályozási Terv szerepelteti a tervezett II. rendű országos utat, de a bemutatott nyomvonalváltozatoktól eltérő nyomvonalon.

Szentmártonkáta település területére Szentmártonkáta Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról szóló 16/2020. (VII. 30.) önkormányzati rendelete vonatkozik. A Szabályozási Terv szerepelteti (telek be nem építhető területe jelöléssel) a tervezett II. rendű országos utat, de a bemutatott nyomvonalváltozatoktól eltérő nyomvonalon.

Nagykáta település egész területére Nagykát Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 14/2021. (VI. 30.) számú önkormányzati rendeletben és annak mellékletét képező Szabályozási Tervben meghatározottak vonatkoznak. A Szabályozási Terv szerepeltet egy elkerülő utat, de a tervekhez képest eltérő nyomvonalon. A 2. számú változat nyomvonala szerepel a Szabályozási Terven, de nem került kiszabályozásra. A fejlesztés megvalósíthatósága érdekében több ingatlan esetében új területfoglalásra kerül sor.

A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett fejlesztés **csak részben van összhangban a hatályos településrendezési eszközökkel**. Az egyes települések településrendezési eszközei részben szerepeltetik, mint tervezett II. rendű főút (magasabb szintű tervekből átvett nyomvonal alapján), de minden esetben a bemutatott változatoktól eltérő nyomvonalon. A további nyomvonalváltozatok területfoglalása jelenleg a tervekben nem került feltüntetésre, esetleges helyfoglalásuk nem biztosított. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy az új terület-igénybevétellel, funkcióváltással érintett ingatlanok esetében szükséges a **településrendezési eszközök módosítása (övezethatárok pontosítása, az út területfoglalás szerinti kiszabályozása)**.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A vizsgálat figyelembe vette a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet tartalmi követelményeit. Az elemzést a „Non-paper Guidelines for Project Managers: Making vulnerable investments climate resilient” című útmutató szempontrendszer alapján végezték.

Az érzékenységelemzés során a beruházás **érzékenysége** került meghatározásra az elsődleges éghajlatvédelmi tényezőkre és másodlagos hatásokra/éghajlatvédelmi kockázatokra vonatkozóan.

A tervezett beruházás érzékenysége a következő időjárási hatásokkal szemben magas:

- hőségnapok számának növekedése (napi maximum ≥ 30 °C),
- hőhullámos napok számának növekedése (napi középhőmérséklet > 25 °C).

A **kitettség** értékelésekor annak felmérése és osztályozása történt, hogy az érzékenységi vizsgálatban beazonosított, közepes vagy magas értékelésű létesítmények, használók és közlekedési kapcsolatok mennyire vannak, illetve lesznek kitéve a káros éghajlati tényezőknek, a tényezők változásából eredő várható hatásoknak a földrajzi elhelyezkedés szempontjából.

A tervezett beruházás által érintett vasútvonalszakasznak és a projekt kapcsolódó létesítményeinek elsősorban az árvíz és a villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése, valamint az aszályos időszakok hosszának növekedése szempontjából **magas** a kitettsége a XXI. század közepéig tartó (2021–2050) időszakra vonatkozóan.

A rendszer érzékenysége, valamint a terület kitettségének értékeiből egy mátrixot képeztek, mellyel meghatározható a vizsgált rendszer **sérülékenysége**. A tervezett beruházás a következő hatásokkal szemben tekinthető sérülékenynek:

- hőségnapok számának növekedése (napi maximum ≥ 30 °C),
- hőhullámos napok számának növekedése (napi középhőmérséklet > 25 °C),
- aszályos időszakok hosszának növekedése.

A járművekre, a közlekedőkre, a forgalomra, a közlekedési infrastruktúrára közvetlenül is negatívan hat a várható éghajlatváltozás (elsődleges hatások).

A **kockázatértékelés** alapján kiemelten kezelendő kockázatok és következmények a vasút esetében a következők:

- útburkolat élettartamának rövidülése, öregedésének felgyorsulása.

A Dokumentációban bemutatott, várhatóan nagyobb számban jelentkező kedvezőtlen hatások elsősorban az üzemelés fázisában relevánsak. **Hatáscsökkentő javaslatként** (összefoglalóan) megfogalmazható a biológiailag aktív felületek pótlása, az extrém időjárási körülményeknek ellenálló

útburkolat alkalmazása, valamint a megfelelő vízelvezetési rendszer kialakítása a fejlesztés megvalósítása során. A tervezési, kivitelezési és üzemeltetési szakaszban az alkalmazott intézkedések kezelik az azonosított kockázatokat, egyrészt eliminálják azokat, másrészt biztosítják a rendszer éghajlatváltozással szembeni rugalmasságát.

A tervezett beruházás közvetett módon az alábbi **klímaváltozási kockázati tényezőket** tartalmazza:

- A hőmérséklet, valamint a hőhullámos napok gyakoriságának növekedésével az utak egyre inkább hőcsapdaként működnek, a felmelegedett aszfalt tovább „fűti” a környezetének amúgy is meleg levegőjét.
- Az út területfoglalásával csökken a biológiailag aktív kiegyenlítő felületek, pl. az erdők, mezőgazdasági területek nagysága, ami közvetve kedvezőtlenül hat az éghajlatváltozásra és a hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére.
- A kivitelezés és az üzemelés üvegházhatású gáz kibocsátásával szintén hozzájárul az éghajlatváltozáshoz.

A tervezett beruházás által igénybe vett területek jelenlegi növényzetének éves CO₂-elnyelése a művelési áganként igénybe vett területek ismeretében határozható meg.

A tervezett növénytelepítés várhatóan bizonyos mértékben kompenzálja majd azt a negatív hatást, amelyet a területhasználat-változás okoz a CO₂-elnyelés kapcsán.

A beruházás klímaváltozásra gyakorolt hatásának csökkentése érdekében a Dokumentáció az alábbi **intézkedéseket** javasolja:

- alacsony vagy zero ÜHG-kibocsátású munkagépek használata a kivitelezés és szállítás során,
- alacsony vagy zero ÜHG-kibocsátású technológiák alkalmazása a kivitelezés során,
- a rekultiváció során a tájra jellemző őshonos növények telepítése (fák, cserjék, füvesítés stb. tekintetében is).

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindulásakor hatályos a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31817-17/2022. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Monori Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályt (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A Népegészségügyi Osztály PE-09/NEO/26632-2/2022. számú levelében megadta szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A Népegészségügyi Osztály PE-09/NEO/26632-2/2022. számú szakvéleménye alapján a tervezett beruházás engedélyezhető, melyet az alábbiakkal indokolt:

„Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

A kérelem népegészségügyi szempontból engedélyezhető.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló **314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet**;
- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló **1991. évi XI. törvény**;
- a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló **385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet**;
- a kémiai biztonságról szóló **2000. évi XXV. törvény**,”

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31817-18/2022. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól. Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/2842-2/2022. számú levelében megadta szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/2842-2/2022. számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„A kérelem áttekintése során megállapítottam, hogy a beruházás területe Ecser, Maglód, Mende, Süllyás, Kóka, Szentmártonkáta és Nagykáta területén 22, a közhiteles hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott régészeti lelőhelyet érint.

A Kötv. 23/C. § (1)-(3) bekezdése alapján nagyberuházás esetében előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíteni, amelynek elkészítésére a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 Korm. rendelet (továbbiakban Korm. r.) 3. § (3) bekezdése alapján a Kötv. szerinti jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a Magyar Nemzeti Múzeum jogosult. A Korm. r. 39 § (2) bekezdés a) pontja szabályozza az ingatlan fedettsége esetén az ERD II. fázisának elvégzését.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézmény (jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv) a Kötv. 23/G. § (1) bekezdése a) pontja szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított nagyberuházások esetén a Magyar Nemzeti Múzeum. A Kötv. 23/G. § (3) bekezdés a) pontja szerint a régészeti szakfeladatok ellátásába az MNM a területileg illetékes megyei hatókörű városi múzeumot (Ferenczy Múzeumi Centrum) jogszabályban meghatározott módon bevonhatja. A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárássra jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárássra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is – a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése szerint a nagyberuházásokhoz kapcsolódó földmunkák csak régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet 35. § (1)–(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát.

Tájékoztatom a beruházót, hogy a Korm. rendelet 36. § (3) bekezdése alapján, ha a megelőző feltárást szükségessé tevő beruházás bármilyen okból meghiúsul vagy szünetelésének időtartama a feltárás felfüggesztésétől vagy befejezésétől számítva meghaladja az egy évet, a beruházó köteles az ingatlan korábbi használatának megfelelő állapotot helyreállító tereprendezési munkák elvégzéséről és a feltárt régészeti emlékeknek a hatóság által előírt állagmegóvásáról gondoskodni. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Korm. rendelet 36. § (4) bekezdése szerint amennyiben a beruházás vagy a feltárás munkálatainak harminc napot meghaladó szünetelésére a feltárást végző, hogy intézménynek fel nem róható okból kerül sor, a feltárt régészeti emlékek ideiglenes állagmegóvásáról, biztonságáról, őrzéséről a feltárást végző intézmény a beruházó költségére köteles gondoskodni.

Fenti kikötéseimet a Korm. rendelet 88. §-ban foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében tettem.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31817-19/2022. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt, a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól. A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/01708-2/2022. számú levelében megadta szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály** PE/TV/01708-2/2022. számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

„A fenti előírásokat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázatának 5. pontja alapján tettem meg.”

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság a PE-06/KTF/31817-20/2022. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6. (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 6.), Földhivatali Osztály 7., Földhivatali Osztály 8.-tól. A Földhivatali Osztály 6. 15513/2022. számú levelében, Földhivatali Osztály 7. 16117/2022. számú levelében, Földhivatali Osztály 8. 16659-2/2022. számú levelében megadta szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **Földhivatali Osztály 6.** 15513/2022. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A megkeresésben foglaltak alapján megállapításra került, hogy az érintett külterületi termőföldnek minősülő Pécel 0179 hrsz.-ú ingatlan „saját használatú út”-ként van a tulajdoni lapon nyilvántartva.

A fentieket figyelembe véve földvédelmi szempontból előírásokat nem teszek.

Szakvéleményemet a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény rendelkezései alapján adtam ki.”

A **Földhivatali Osztály 7.** 16117/2022. számú szakvéleményében a rendelkező részben tett előírásokat az alábbiakkal indokolta:

- „A Maglód külterület 0171/9 és 0171/58 valamint a Gyömrő 020, 021/2 hrsz-ú ingatlanok erdő művelési ágban vannak, így ezen ingatlanok tekintetében hatáskör hiányában szakhatósági véleményt adni nem áll módomban.
- A Maglód 041, 042/12, 0181/27, 0171/6, 0170/2 és a Gyömrő 019, 022, 026 helyrajzi számú ingatlanok kivett területek, így ezen ingatlanok tekintetében hatáskör hiányában szakhatósági véleményt adni nem áll módomban.
- Az Ecser 0142/60, 0142/91 és 0142/96 hrsz-ú ingatlanokon engedéllyel megvalósult beruházásként út létesült.
- A fent leírt ingatlanokon így a közhiteles nyilvántartással ellentétben nem szántó besorolású termőföldek, hanem utak találhatók, **így nem tartoznak a 2007. évi CXXIX. törvény hatálya alá.**
- A jelzett ingatlanok tulajdonosa a Magyar Állam, vagyonkezelője pedig a Magyar Közút Nonprofit Zrt., kérelmükre az utak használatbavételi engedélyének mellékelésével, a közhiteles nyilvántartásban szántóról, kivett útra minősíthetők át.

Állásfoglalásomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének I. táblázata 5. pontja alapján adtam ki.”

A **Földhivatali Osztály 8.** 16659-2/2022. számú szakvéleményében a rendelkező részben tett előírást az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„A kapcsolódó iratanyag átvizsgálása során megállapítottam, hogy a tervezett munkálatok a Nagykátai Járás területén fekvő Mende, Süllyás, Kóka, Tápiószecső, Szentmártonkáta, Nagykáta településeken található földrészleteket érint, melyek a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja alapján termőföldnek minősülnek. A dokumentációban szereplő erdő és kivett művelési ágú ingatlanok esetében nincs földvédelmi hatásköröm. A nevezett területek helyszíni vizsgálata során megállapítható, hogy a nyomvonallal érintett termőföld zömében szántó, valamint rét és legelő művelési ágú, minőségét tekintve változó, nagyrészt átlagos és annál gyengébb termőképességű. A szántók zömében nagyüzemi művelés alatt állnak, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerinti művelési ágaknak a természetbeni állapot döntő többségében megfelel, engedély nélküli más célú hasznosítást nem tapasztaltam.

A Tfv. 7. § (1) bekezdése szerint a földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le, és a (2) bekezdés szerint helyszíni szemle alapján dönt.

A Tfv. 8. § (1) bekezdése szerint a termőföld védelmének érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső létesítmény elhelyezése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldön, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel járjon. Továbbá a (2) bekezdés szerint figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett létesítmény ne akadályozza.

11. § (1) Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevétele - lehet felhasználni.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A

nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

A fenti szakvéleményem a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. § 1., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(3), bekezdései, 8. § (1)-(3) bekezdései, 8/A. és 10. § (1) bekezdése alapján alakítottam ki.”

Erdővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31817-21/2022. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdőfelügyeleti Osztálytól. Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/8586-3/2022. számon megadta szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/8586-3/2022. számú szakvéleményében a rendelkező részben tett előírásokat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„(...) Az elektronikus úton közzétett dokumentációból kitűnik, hogy a tervezett munkák **érintenek** az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban Evt.) hatálya alá tartozó, **Országos Erdőállomány Adattárban** nyilvántartott erdőterületeket, melyeket tételesen a fenti táblázat részletez. A kiépítési munkálatok várhatóan erdő igénybevétellel járnak, amely **nagy és negatív hatású** beavatkozás. Az erdészeti hatóság azonban engedélyezhetőnek tartja az igénybevételt, mivel az Evt. 78. § (4) bekezdés rendelkezései szerint a **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű** beruházásokkal összefüggésben a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell. A szóban forgó projekt az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012 (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1.2.99. pontja alapján, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek tekintendő. Az igénybevételen túl egyéb számottevő káros hatást a létesítmény a környező erdőkre nem gyakorol.

A fentieknek megfelelően az erdészeti hatóság az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadását a rendelkező részben rögzített **feltételhez köti**: az érintett erdőrészlet igénybevételi eljárását az Evt. 77-83 §, az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017 (XII.21.) FM rendelet (Vhr.) 54-55. §, és az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 10-11. § szerint kell lefolytatni.

Döntésemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével hoztam meg. A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § zárja ki.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóságok, valamint a Környezetvédelmi Hatóság a környezeti hatásvizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban a 31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykáta közötti

útszakasz fejlesztésének a 13+800 – 14+020 szelvények közötti péceli szakasz kivételével kizáró okot nem találtak.

Felhívom a figyelmet, hogy jelen határozat az I. pontban foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység végzésére jogosít.

Felhívom Környezethasználó figyelmét, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 72. §-a értelmében „a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

A Környezetvédelmi Hatóság döntését a fent hivatkozott jogszabályhelyeken túl a Kvtv. 71. § (1) bekezdés b) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján – az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31817-10/2022. számon tájékoztatta a Környezethasználót arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A Környezetvédelmi Hatóság a rendelkező részben foglalt előírásokat a jelenleg hatályos jogszabályok figyelembevételével tette.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésében foglalt kizáró feltételek nem állnak fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság jelen engedély érvényességi idejének megállapításánál figyelembe vette a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. §-ban foglaltakat.

Felhívom a figyelmet, hogy a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység, környezetveszélyeztetés vagy környezetszennyezés esetén a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat V. fejezetében foglalt jogkövetkezményeket alkalmazza.

A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot, a Kvtv. 71. § (3) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 88. § (3) bekezdésére - a hivatalában és a honlapján közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi **a jegyzőknek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános**

közzétételéről. A jegyzők a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra. A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul. Az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A 2006. évi LIII. törvény hatálya alá tartozó kiemelt jelentőségű ügyekben e törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatom továbbá, hogy az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; a hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli. A (2) bekezdés értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 5. napon kell közzélni tekinteni.

Budapest, 2023. január 13.

dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelesül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

